

[Keld Andersen]

netop som boligminister overhovedet er i stand til at være til stede i dag og besvare mit spørgsmål.

Når det er sagt, vil jeg også godt sige, at jeg egentlig havde forventet et mere positivt svar, men i betragtning af, hvad der er sket på området, ikke mindst inden for det sidste par døgn, er det måske forståeligt, at ministeren ikke vil binde sig til noget på forhånd.

Jeg er ikke rigtig tilfreds med begrundelsen for, at vi ikke har nogen mulighed nu for at ændre dette. Ministeren bruger den begrundelse, at vi netop har vedtaget ændringer i realkreditbelåningen. Jeg vil da godt gøre opmærksom på, at da vi vedtog disse ændringer for 14 dage - 3 uger siden, var vi netop inde på spørgsmålet, men vi tog det ikke med i den omgang, fordi vi på et senere tidspunkt skulle tage det op. Det gør jeg altså nu, og så synes jeg ikke, det er helt rigtigt af ministeren at henvise til, at vi ikke kan tage det op, fordi vi netop har lavet nogle andre ændringer, hvor det altså ikke kunne komme med.

Vi hørte så igen påstanden om, at man er bange for det store obligationsudbud. Jeg synes ikke, at denne påstand kan bære, for en udvidelse vil efter min mening have helt andre konsekvenser end de kun negative, som ministeren opremser. Der vil nemlig blive udstedt væsentligt færre af de meget dyre private pantebreve, og interessen hos pensionskasser og forsikringselskaber for dette marked vil formentlig forsvinde, således at disse investorer herefter vil vende tilbage til det traditionelle obligationsmarked.

Jeg må forstå ministeren således, at man godt er klar over problemerne, og ministeren antyder, at man vil tage dem op. Jeg vil godt stille det tillægsspørgsmål, om ministeren kan tilkendegive noget i form af en tidsplan eller man blot skal lade sagen ligge. Om et stykke tid tager vi andre den op igen, og så får vi altså én gang til at vide, at det kan man ikke. Kort sagt: kan ministeren nærmere specificere, hvornår man vil tage dette spørgsmål op i regeringen?

#### **Boligministeren (Erling Olsen):**

Først vil jeg sige, at jeg er helt opmærksom på de sammenhænge mellem obligationsmarkedet og pantebrevsmarkedet, som hr. Keld Andersen var inde på. Derfor er det

rigtige også på længere sigt at få obligationsmarkedet udvidet på pantebrevsmarkedets bekostning. Det er altså den vej, vi skal. Man har i regeringen og Nationalbanken ønsket at gå gradvist frem og se, hvordan den ekstra udvidelse af obligationsudstedelsen, vi får efter den nye realkreditlov, virker. Som sagt har vi lidt tid at løbe på, fordi de ejendomme, der bliver belånt efter de nye regler, ikke lige med det samme skal have ejerskiftelån. Vi vil se, hvad der sker på markedet, og så prøve at bevæge os i den retning, som hr. Keld Andersen ønsker. Men det vil ske efter en vurdering af markedsudviklingen og af, hvilke handlemuligheder man har.

#### **Keld Andersen (KF):**

Det er ministerens bemærkning om, at vi har lidt tid at løbe på, samt den bemærkning, at man vil se, hvad der sker på markedet, der kalder mig herop igen. Jeg vil da godt stille boligministeren det spørgsmål, hvor lang tid vi egentlig har at løbe på, og hvor længe vi skal afvente, hvad der vil ske på boligmarkedet.

Vi ved, at situationen i dag, inden for nybyggeriet, inden for boligsektoren er værre end nogen sinde. Og vi ved også, selv om vi ikke har tal derfor, at den nedgang, som vi i øjeblikket kan konstatere, er langt værre i realiteternes verden, fordi de tal, vi bygger på, er forældede i forhold til de faktiske tal. Vi har hørt, at opførelsen af ejerboliger er halveret i første halvdel af 1980 i forhold til 1979, men vi ved også - nogle af os i hvert fald - at end ikke dette tal er korrekt. Jeg vil snarere tro, at opførelsen af ejerboliger i 1980 bliver noget i retning af 20 pct. i forhold til 1979. Her virker disse urimelige belåningsmuligheder ved ejerskifte hæmmende alene af den grund, at langt de fleste, ja, næsten alle, der ønsker at opføre en ny bolig, kommer fra en anden ejerbolig. De har en bolig i forvejen, som de ønsker at sælge. Som forholdene er på markedet i dag, har disse mennesker, med den udbetaling, de får, ikke mulighed for at få penge nok til at betale de ejerskifteafdrag, de i forbindelse med salg af deres tidligere bolig skal præstere. Derfor hæmmer det ikke alene mobiliteten på boligmarkedet, det er også med til at forringe beskæftigelsessituationen inden for hele byggeriet.