

[Socialministeren]

drebetalingen for en daginstitutionsplads jo ikke kan fradrages i indkomsten.

Der er således flere grunde til, at jeg ikke kan støtte dette forslag.

#### Dyremose (KF):

Jeg har konstateret, at det ikke var socialministeren, der svarede på mit spørgsmål, men den fungerende socialminister.

Jeg må altså konstatere, at den fungerende socialminister overhovedet ikke har beskæftiget sig med mit spørgsmål. Jeg har ikke talt om at ændre på socialindkomsten. Dette har intet med diskussionen at gøre. Jeg har foreslået, at man skal kunne få et fradrag i sin skattepligtige indkomst, og at dette fradrag skal kunne bruges til at finansiere, at man betaler noget mere til den hjælp, man kan få i huset, så man derved kan få et friere valg med hensyn til et rimeligt omkostningsniveau mellem pasning i daginstitution, pasning i dagpleje og pasning i hjemmet.

Så siger ministeren, at man jo betaler for daginstitutioner. Ja, det er rigtigt, at man betaler en lille smule, men alle, der benytter sig af daginstitutioner, får jo et meget stort offentligt tilskud, specielt til vuggestuer, men også i meget vid udstrækning til børnehaver, således at det er skatteyderne som helhed, der betaler et meget stort tilskud til de mennesker, der placerer deres børn i daginstitutioner. En lighedsvurdering tilsiger, at man får et fradrag i sin skattepligtige indkomst og dermed reducerer sin skat, og dermed får disse mennesker på lige fod med dem, der benytter institutionerne, en form for offentligt tilskud. Det er denne ligestilling mellem de forskellige grupper, vi efterlyser, så det ikke bliver som nu, hvor der foregår en særbehandling af dem, der vælger de dyre institutionspladser og dermed ganske klart belastet samfundsbudgettet.

Dette har altså intet med socialindkomsten at gøre og har intet at gøre med de andre ydelser, som man kan få eller ikke få, afhængigt af socialindkomstens niveau. Man behøver overhovedet ikke for vores skyld at blande socialindkomsten ind i det pågældende fradrag. Det kan som andre fradrag tages helt ud i forhold til socialindkomstbegrebet.

**Socialministeren (Lise Østergaard, fg.):**

Jeg må fastholde, at tanken om delvis at finansiere hushjælpen gennem skattefradrag netop vil have de konsekvenser, som jeg har gjort opmærksom på i mit første svar. Dertil vil jeg gerne føje, at det jo er et gennemgående træk i de politiske bestræbelser at nå frem til færre fradrag og ikke til flere fradrag i skatteregnskaberne.

Når hr. Dyremose siger, at der ikke i øjeblikket er lighed med hensyn til de udgifter, som er forbundet med at have et barn i en daginstitution, og de udgifter, der er forbundet med en hushjælp, idet der er et indirekte tilskud til barnets pasning i en daginstitution, så må man dog også sige, at det vil være vanskeligt, hvis man skal opføre arbejdsindsatsen hos en hushjælp i hjemmet, at udskille, hvor meget af dagens arbejde der specielt er pasning af barnet, og hvor meget der er løsning af andre opgaver inden for hjemmets rammer. Så jeg tror ikke, at dette vil være helt så enkelt, som hr. Dyremose mener.

En enkelt bemærkning kunne jeg have lyst til at gøre til hr. Dyremoses indledende bemærkninger om, at det i psykologisk henseende skulle være særlig godt for små børn at være hjemme og have få og varige kontakter. Det er ganske rigtigt, men dem kan de også have i en institution. Vi ved også, at børn ikke skal være ret gamle, før behovet for varierende kontakter med jævnaldrende er et lige så vigtigt træk i deres udvikling. Jeg tror ikke, at vi i de overvejelser kan finde afgørende argumenter for det omtalte forslag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. 179

8) Til *undervisningsministeren* af:

**Halvgaard (FP):**

»Finder ministeren det acceptabelt, at der oprettes kurser med kun 2 deltagere pr. hold i »hensyntagende specialundervisning« for herboende udlændinge, som ikke ønsker at modtage undervisning mænd og kvinder sammen, når der samtidig gennemføres drastiske besparelser i undervisningssektoren for Danmarks egne børn og unge?«

Skriftlig begrundelse

Efter spørgerens mening er det galt nok, at man accepterer hold på kun 5 deltagere i