

[Lawaetz]

kan kalkulere i dag. Vi har fra fremskridtspartiet stillet et ændringsforslag, som kort og godt går ud på, at man vender tilbage til den oprindelige tankegang, at staten stiller garantien, og at brugerne, som har den favør, at de kan få nogle lån, som de ellers ikke kunne få, betaler de dermed forbundne omkostninger, som er meget små. Det vil vi gerne anbefale.

Industriministeren (Erling Jensen):

Lad mig påpege, at det af lovens § 9, stk. 1, fremgår, at det er eksportkreditrådet, der fastsætter den risikopræmie, der skal betales for en given garanti og kaution. Jeg har fuld tillid til, at dette bredt sammensatte råd fortsat kan administrere eksportkreditordningen, herunder præmiefastsættelsen, på en fornuf- tig måde og i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. Det vil ikke være hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med hensigten i lovens § 9 at binde eksportkreditrådet på den måde, der fremgår af fremskridtspartiets bemærkninger til ændringsforslaget.

Lad mig endvidere understrege, at det forhøjede præmieniveau, forslagsstillerne opererer med, har udgangspunkt i en treårsperiode, hvilket næppe er særlig hensigtsmæssigt. Eksportkreditrådet har hidtil lagt vægt på at anskue problemerne med en længere tidshorisont såvel bagud som fremad, og det må i denne forbindelse erindres, at eksportkreditordningen i en lang årrække frem til midten af 1970'erne gav overskud eller så at sige sparede op til de dårlige tider.

Som allerede nævnt i fremsættelsen er det oplyst over for mig, at eksportkreditrådet er helt opmærksomt på problemerne omkring præmieniveauet og ud over en allerede besluttet præmieforhøjelse vil fortsætte sine overvejelser i de kommende måneder.

På den baggrund skal jeg afvise det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 22 stemte for, 89 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af postloven.
(Lovforslag nr. L 50. Fremsat 23/10 80.
Første behandling 31/10 80. Betænkning
14/11 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Alfred Hansen (DR):

Hvis tingets medlemmer vil læse betækningsbidraget fra fremskridtspartiet og retsforbundet i betænkningen vedrørende postloven, vil man få et indtryk af den sidste del af forløbet af udvalgsbehandlingen forud for anden behandling, og dér vil man også kunne finde begrundelsen for, at fremskridtspartiet og retsforbundet ønsker fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Vi agter at stille en række ændringsforslag, og vi vil gerne have, at samtlige partier, som er udvalgsberettigede, får mulighed for at stifte bekendtskab med indholdet og konsekvenserne af disse ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.