

[Wilhelm]

benytte lejligheden til at dementere. Der er ikke ét utilbørligt ord, hverken i forslagene eller i deres begrundelser og deres bemærkninger, i de forslag, vi fremsatte i sidste uge.

Den eneste begrundelse derudover, jeg har hørt, var, da formanden fortalte mig på min foranledning, da jeg ringede op og spurgte, hvad det egentlig var, der foregik omkring de dér ændringsforslag, at de kunne jo ikke være alvorligt ment, og så henviste han alene til vores forslag om ændrede sanktionsbestemmelser, hvis loven blev overtrådt. Vi havde foreslået, at hvis loven blev overtrådt, så kunne sanktionen i grovere tilfælde bestå i, at man forpligtede de pågældende til at overvære op til 3 landsmøder i kristeligt folkeparti. Når formanden tror, at sådan noget må være bevis på, at det ikke er alvorligt ment, så mener jeg, det er udtryk for, at en hel del medlemmer, heriblandt formanden, altså ikke er klar over, at det i flere år har været en hovedsag i retsudvalgets arbejde at finde alternative sanktionsformer, og det her var et lille, beskedent forsøg i den retning.

Kristeligt folkeparti har ikke taget ordet meget til denne sag, men vi hørte et indlæg fredag aften i TV-Avisen om, hvorfor kristeligt folkeparti var modstander af den lille indskrænkning af forbudstiden, regeringen foreslår. Vi fik at vide – jeg tror, jeg kan gengive det sådan nogenlunde korrekt – at det var, fordi kristeligt folkeparti var tilhænger af kernefamilien og også var tilhænger af, at kernefamilien samlet gik til gudstjeneste. Da interviewereren så sagde: ja men gudstjenesten er jo sædvanligvis forbi inden kl. 12, så fik vi at vide: ja men det tager jo også tid at komme hjem. Det er altså begrundelsen for, at resten af befolkningen skal have nogle restriktioner med hensyn til, hvad de må foretage sig, indtil kirkegængerne er kommet hjem. Jeg synes ikke, at vi kan finde et bedre udtryk, end at her virkelig er tale om mindretalsmeningstyranteri ud over alle grænser.

Nu kender vi kristeligt folkepartis holdning til det her, men jeg vil godt spørge den socialdemokratiske ordfører – hvis de har én på en sådan sag – og ministeren for det her område: hvad er regeringens og hvad er socialdemokratiets begrundelse for, at man søndag indtil kl. 12 skal forbyde det store flertal på 96 pct. af den danske befolkning at foretage sig bestemte ting, som de må foretage

sig resten af ugen og resten af året? Hvad er begrundelsen for, at de på 4–5 nærmere specificerede dage ikke må foretage sig disse ting, angeligt af hensyn til de højst 4 pct., der deltager i gudstjenesterne?

Det er ikke os, der har taget denne her sag op, vi har altid syntes, at den var latterlig, og vi var jo også godt klar over, at loven blev overtrådt – ikke sandt? Men når den nu bliver taget op på regeringens initiativ, kan vi så ikke få en socialdemokratisk begrundelse for, at det er helt rigtigt at sige kl. 12? Der skal være forbud indtil kl. 12 hver søndag, på juledag, på påskedag, på pinsedag og på et par dage mere. Hvad er socialdemokratiets og hvad er regeringens begrundelse for de her ting?

Jeg vil sige afslutningsvis, at hvis SFs ændringsforslag bliver afvist, så er det klart, at vi må sørge for, at denne her lov bliver overholdt. Vi skal være efter dem, så godt vi nu kan. Der skal ikke fyres et mål af ude på Fremad Amagers baner – de har tradition for at spille søndag formiddag – i forbudstiden, for det siger justitsministeriet strider mod lovgivningen. Vi må finde alle de andre eksempler, hvor man klart og uden videre har overtrådt loven, hvad man sandsynligvis ikke vidste, men det kan ikke længere være nogen undskyldning, for nu har det jo været taget op på regeringens foranledning. Man må forfølge dem overalt, og man må sætte ind med de her sanktioner, for det er noget pjat at revidere en lov og så ikke at ville holde den.

#### **Formanden:**

Der er en god tradition for, at man ikke inddrager formanden eller den fungerende formand i debatterne. Men for at der ikke skal være nogen misforståelse, vil jeg gerne af hensyn til den meget loyale embedsstab, vi har her i huset, sige, at der er ingen bureaukratisk instans, der har standset ændringsforslag. Der er ingen embedsmænd, der kan standse forslag. Dette ting kunne have afvist de nævnte ændringsforslag, men så langt nåede forslagene ikke.

#### **Arne Melchior (CD):**

Det er forfriskende med munterhed fra dette sted, men munterhed kan også nemt