

[Kirsten Jacobsen]

skal have et tidspunkt, kl. 12, for visse forlystelsesaktiviteter. Det samme tidspunkt må også gælde for de øvrige helligdage. Begrundelsen i bemærkningerne til lovforslaget for, at man har ønsket at ændre tidspunktet fra kl. 14 til kl. 12, må efter min mening og efter meningen hos flertallet i fremskridtspartiets folketingsgruppe også kunne anvendes på de øvrige helligdage. Når man ikke ved høringsen har haft nogen indsigelse mod den første ændring, så kan jeg heller ikke tro, at de personer og institutioner kan have nogen indvending mod at ændre den sidste del. Men primært vil vi støtte SFs ændringsforslag og håbe, at det bliver vedtaget.

Wilhelm (VS):

Jeg bebudede jo under første behandling, at vi – vi var de eneste dengang – ville komme med et ændringsforslag, der afskaffede denne fortidslevning af en helligdagslov. Nu er det af praktiske grunde overtaget af SF, fordi vi ikke har rigtigt sæde i retsudvalget, men det betyder selvfølgelig, at vi støtter SFs ændringsforslag.

Denne lov har efter vores mening nogle ganske besynderlige konsekvenser. Mens det f. eks. i forbudstiden, også den forbudstid, der bliver tilbage efter regeringens ændring af helligdagsloven, er forbudt at vise film som Dreyers »Ordet« eller »Jeanne d'Arc«, så er det tilladt at lave de platteste morsomheder i de elektroniske medier. Det er selvfølgelig alene, fordi man ikke havde øje for den elektroniske løssluppenhed, dengang man lavede helligdagsloven, og der er ingen, der har haft øje for det siden. Det er klart, at det ville være en logisk konsekvens, hvis man opretholder sådan noget som en helligdagslov, at det ikke kun skal gælde for biografier og sportsarrangementer, og hvad der ellers står, men også for det, der foregår i de elektroniske medier. Vi mener ikke, det bør være sådan, men det ville være en logisk konsekvens, hvis man opretholder loven.

Der har været andre morsomme ting fremme siden første behandling. Det viser sig – det optrævede TV-Avisen fredag aften – at en hel del fodboldkampe, der traditionelt finder sted søndag formiddag, faktisk er i strid med denne lov, efter at der er indført betaling til spillerne. Man havde fat i, så vidt jeg hørte, en kontorchef i justitsministeriet,

der måtte udtale, at det var rigtigt, det var klart i strid med helligdagsloven, men der kunne jo dispenseres. Samtidig måtte han udtale, at der faktisk aldrig var kommet nogen dispensationsansøgninger. Der skal sikkert nok være flere ting rundt omkring, som konsekvent og fornuftigt bliver overtrådt i denne fortidslevning af en helligdagslov.

Jeg sagde ved første behandling, at det formodentlig var omkring 1 pct. af befolkningen, der deltog i gudstjeneste om søndagen. Jeg skal korrigere det tal. Det eneste, vi ved om det, og som jeg har fremskaffet i mellemtiden, er en undersøgelse fra 1971, der viser, at det er omkring 4 pct. Det er næppe blevet mere siden. Det vil altså sige, at 4 pct. er begrundelsen for dette tyranni – andet kan man ikke kalde det – altså et mindretalstyranni med hensyn til, hvad resten af befolkningen må lave på deres søndage fra om morgenen og til kl. 14, eller nu efter regeringens forslag til kl. 12, på juleaftensdag, på første påskedag, første pinsedag og vist en enkelt dag mere. Det er et mindretalstyranni, som er fuldstændig ude af pagt med, hvordan den danske befolkning ser på disse ting.

Jeg skal da erkende, at fru Margrete Auker sikkert har ret i, at det ikke er kirkegængerne som sådan; de er aldrig blevet spurgt. Men der står jo altså som begrundelse for helligdagsloven i dens § 1, at det er af hensyn til, at gudstjenesten ikke må forstyrres. Jeg ved ikke, om det forstyrrer gudstjenesten, at der foregår disse ting, som nu er forbudt. Det er lidt svært at se for os andre; vi kan kun opfatte det som mindretalstyranni.

Vi havde fra VS' side stillet en stribe ændringsforslag med henblik på at modernisere loven. Hvis man nu ikke vil have den afskaffet, så er det ikke særlig konsekvent, at man forbyder fremvisning af »Jeanne d'Arc« eller »Ordet«, medens man ikke forbyder nogle formodentlig for gudstjenesten mere anstødelige ting i det samme tidsrum. Så måtte den elektroniske underholdning naturligvis ind under loven; den er bare glemt. Og der var forskellige andre ting, som måtte høre til en sådan modernisering. Af en eller anden grund er disse ændringsforslag blevet afvist af en eller anden bureaukratisk instans herinde. Det eneste, vi sådan set har hørt om det, var, da TV-Avisen fredag aften meddelte, at de var blevet afvist på grund af utilbørlig sprogbrug. Det vil jeg godt endnu en gang