

[Knud Lind]

»Dansk Statsforfatningsret« og Knud Larsen: »Indfødsretslovene«, så ville ministeren måske opdage, at det reelt er ministeren, der fremsætter forslagene, men at indenrigsministeriet er en administrativ si i forhold til ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 129 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af helligdagsloven.

(Lovforslag nr. L 25. Fremsat 10/10 80. Første behandling 21/10 80. Betænkning 11/11 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Jeg kommer ikke herop for at sige noget om det ændringsforslag, vi har stillet. Jeg støtter det, fordi jeg i modsætning til kristeligt folkeparti er af den opfattelse, at det, der virkelig er helligt og værdifuldt for én, ikke kan gennemføres ved tvang og ved lovgivning på tværs af de ønsker, det drejer sig om. Af samme grund bliver jeg nødt til at gøre en bemærkning til bemærkningerne.

Nok er kirkeligheden ved at brede sig omfattende ind i de socialistiske rækker, men det er alligevel en lang omskolingsproces, der skal til. Det viser bl. a. den bemærkning,

der her er faldet, hvor man har fået den idé, at det er kirkegængerne, der står bag helligdagslovgivningen. Jeg vil hermed sige, at det er det ikke. De er aldrig blevet spurgt og kunne – de fleste af dem i hvert fald – af samme grund som jeg ikke drømme om at forlange tvang med hensyn til det, der for dem handler om ånd.

Aase Olesen (RV):

Når det radikale venstre i betænkningen har skrevet, at vi vil redegøre for vores stilling her, skyldes det, at vi ikke var sikre på, at dette ændringsforslag om at ophæve helligdagsloven totalt ville komme til anden behandling. Vi finder, at det kan være problematisk at ophæve en lov ved en andenbehandling, og derfor gik vi ud fra, at ændringsforslaget ikke ville blive godkendt, når det blev set nærmere efter i sømmene. Forud for regeringens forslag om denne lille ændring af helligdagsloven er der foregået en høring, som man nok også burde have foretaget i forbindelse med ændringsforslaget. Vi er imidlertid blevet belært af juristerne i folketingets sekretariat om, at dette ændringsforslag juridisk er i orden, og at der skal finde afstemning sted om det her i dag. Herefter vil en del af den radikale gruppes medlemmer stemme for forslaget, og en anden del vil stemme imod.

Kirsten Jacobsen (FP):

Et flertal i fremskridtspartiets folketingsgruppe er enige med SF i det ændringsforslag, som SF har stillet. Vi er stort set også enige med SF i de bemærkninger, der er knyttet til ændringsforslaget, og et flertal i fremskridtspartiets folketingsgruppe vil derfor stemme for SFs ændringsforslag.

Hvis SFs ændringsforslag ikke skulle blive vedtaget, vil fremskridtspartiet – for dog at få nogen konsekvens i loven – uden for betænkningen til tredje behandling stille et ændringsforslag, som er knap så vidtgående som SFs, men som dog gør, at helligdagsloven bliver en smule mere konsekvent. Det går ud på, at tidspunktet kl. 12 ikke kun skal gælde for almindelige søndage, men også for de særlige helligdage, som er opregnet i § 2, stk. 1, nr. 1, nemlig langfredag, påskedag, pinsedag, juleaftensdag og juledag. Vi finder det ulogisk, når man på almindelige søndage