

[Indenrigsministeren]

og jeg synes personlig ikke, der er nogen grund til endnu en gang at trække disse syndere frem i offentlighedens søgelys.

Jeg har i øvrigt fuld tillid til, at indfødsretsudvalget er i stand til at behandle disse sager på fuldt betryggende vis, og jeg har indtryk af, at det er den almindelige opfattelse her i folketinget. Derfor finder jeg heller ikke ved denne lejlighed anledning til at drøfte generelle principper for opnåelse af indfødsret.

Lad os nu få lejlighed til at tale sammen om tingene i udvalget ved det samråd, man har indbudt mig til den 27. november i år.

Indenrigsministeriet har altid fulgt de retningslinjer, som udvalget har ønsket skulle lægges til grund ved behandlingen af disse sager, og det vil vi fortsat gøre. Og så håber jeg, at det foreliggende forslag kan vedtages uden yderligere udsættelse. Vi har jo også et hensyn at tage til de 509 ansøgere, der står i lovforslaget.

#### Wilhelm (VS):

Jeg og VS vil gerne vedkende os et forhåbentlig endda betydeligt ansvar for det, hr. Stetter omtalte, nemlig angreb i anledning af den nævnte artikelserie sidste sommer, ikke på hr. Stetters person, som han fejlagtigt sagde, ikke engang på hans synspunkter, men på hans urigtige, hetzagtige og udokumenterede påstande. Og jeg siger det her, fordi han faktisk var oppe at gentage det meste af det. Han kørte jo den kampagne på en påstand om, at 300 udvisninger om året gik på udlændinge, som var skyldige i narkotikahandel – de var den væsentligste årsag til narkotikahandel her i landet – og bemærkningerne blev fremsat på en sådan måde, at ingen kunne tro andet, end at det gjaldt de egentlige indvandrere.

Det samme gentog han her i dag, da han begrundede det med, at de har svært ved at tilpasse sig en fremmed kultur. Og det sker mindre end en halv time efter, at indenrigsministeren på hæderlig vis har oplyst, at det, vi sagde sidste sommer, var rigtigt, at der er under 10, der er under denne kategori, og det er et i hvert fald ikke højere kriminalitetsniveau end det, der gælder for den danske befolkning som helhed. Ikke desto mindre fremturer hr. Stetter med, at det er en særlig kriminalitet, de forfalder til, fordi de

har vanskeligt ved at tilpasse sig det danske samfund. Det er ikke rigtigt; det forekommer ikke blandt denne indvandrergruppe, som er den, hr. Stetter rettede sine beskyldninger imod. Det er dokumenteret gang på gang, ikke desto mindre fremturer hr. Stetter.

Vi vil blive ved med at angribe ikke hr. Stetters person, ikke engang hans synspunkter, men hans hetzagtige og urigtige oplysninger.

(Kort bemærkning).

#### Stetter (KF):

Mine oplysninger stammer fra den årlige rapport fra tilsynet med udlændinge, og jeg siger udtrykkelig: udlændinge. Den rapport, jeg fik udleveret fra tilsynet, viste, at ca. 1.200 udlændinge blev udvist, og af disse udlændinge var efter min hukommelse ca. 300 udvist på grund af narkohandel. Blandt de øvrige var der en gruppe, der hed »andre«, og jeg fik opgivet, at der blandt disse andre også var folk, der blev udvist, efter at de havde udstået straf for narkohandel.

Jeg har aldrig talt om gæstearbejdere i denne forbindelse, men kun om udlændinge. Derimod har hr. Wilhelm påvist, at der blandt disse udlændinge var gæstearbejdere. Jeg ved ikke, hvor mange det var, om det var 10 eller 15, og det er også ligegyldigt. Jeg har kun talt om udlændinge.

Og må jeg så sige til hr. Wilhelm, at det er en god ting at holde sig til, hvad et medlem selv skriver eller siger. Jeg har haft indtryk af, at den hetz, der blev rettet mod mig, ofte byggede på kommentarer, som andre havde fremsat om mine udtalelser, eller kommentarer, som de fremsatte på grund af andres kommentarer. Det er en stor fejl. Man skal holde sig til, hvad jeg har skrevet, og det står jeg ved.

#### Knud Lind (FP):

I grundlovens § 44 står der i stk. 1:

»Ingen udlænding kan få indfødsret uden ved lov.«

Grundlovens mening med, at indfødsret meddeles ved lovvedtagelser med angivelse af bestemte navngivne personer, er, at hver enkelt af disse navngivne personer må påregne at få deres personlige forhold nøje drøftet i offentlighedens lys, således at folketinget på normal måde i lovgivningsanliggender kan