

[Wilhelm]

pågældende f. eks. adskillige gange var dømt ved arbejdsretten. Nu vel, den har ikke kompetence til at idømme frihedsstraffe, endnu da, men lad os så tage en, der dømmes på politiets udsagn for at have deltaget i demonstrationerne ved Byggeren.

Omvendt kan man måske nok spørge, om det ikke i almindeligt omdømme gør en person uværdig til medlemskab, at den pågældende tager sig to gange betalt for rejser til Bruxelles eller hæver rejsegodtgørelse for udgifter, som aldrig har været afholdt, for nu blot at nævne et par af de mere beskedne eksempler.

Vi mener, at den eneste måde, hvorpå der kan sikres mod flertalsmisbrug og vilkårligheder, er ved at gøre den slags sager til en sag mellem den valgte og hans vælgere. Heri ligger ingen bagatellisering af spirituskørsel, som efter vores mening er en overordentlig alvorlig tilsidesættelse af hensynet til andre mennesker, men det er ikke os eller de vælgere, vi repræsenterer, der har valgt den pågældende. Vi vil altså lade det være en sag mellem kandidaten og vælgerne. I dette tilfælde var lovovertredelsen bekendt, og straffen var afsonet i god tid før opstilling og valg. Vil vælgerne have skatteunddragere, miljøforurenere, bengnavere, spritbilister, aflytningsagenter m.v., må det efter vores mening blive deres sag. Vi kan være uenige med dem i deres valg, men det må blive deres afgørelse. At udelukke en enkelt af disse kategorier ville samtidig virke som en blåstempling af de øvrige. Det ønsker vi ikke, og derfor foretrækker vi ikke at blande os, men at stemme for godkendelsen af hr. Munksøs medlemskab og lade vælgerne alene have det fulde ansvar for deres valg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgsflertallets ovennævnte indstilling vedtoges med 110 stemmer mod 20.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. L 15. Fremsat 9/10 80. Første behandling 16/10 80. Betænkning

30/10 80. Anden behandling 5/11 80. Til lægsbetænkning 13/11 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Nielsen (SF):

Jeg vil godt sige i forbindelse med dette lovforslag om indfødsret, at vi er meget betænkelige fra socialistisk folkepartis side ved den måde, fremskridtspartiet har kørt disse sager i udvalget på. Mange års praksis og mange års retningslinjer er udkrystalliseret inden for netop dette område, og derfor mener vi, at hvis vi skal opleve, at fremskridtspartiet her i salen vil råbe mennesker, som søger indfødsret, ud for alle vinde, må vi fra socialistisk folkeparti kræve klare juridiske regler, så vi ikke kommer i den situation, som fremskridtspartiet her lægger op til. Vi vil bede om at få det med i samrådet med ministeren, således at der ikke er nogen tvivl om, at de mennesker, der søger indfødsret her i landet, ikke skal have deres levned og personlige forhold udråbt i denne sal. Det vil jeg meget henstille til ministeren at være behjælpelig med.

Wilhelm (VS):

VS er ikke betækningsberettiget i indfødsretsudvalget, og jeg har derfor et par kommentarer til betænkningen.

Fremskridtspartiet har bebudet i fremtiden at ville oprulle her i salen ethvert personligt forhold, som man anser for belastende for ansøgere om indfødsret. Jeg skal takke partiet for, at det i det mindste afstod fra at praktisere denne linje over for de ansøgere, vi behandler i dag. Men i fremtiden må man altså regne med, at det vil ske, og denne bebudelse er efter VS' mening tilstrækkelig til, at de øvrige partier må til at tale åbent ud om, hvilke retningslinjer de mener bør gælde for erhvervelse af indfødsret. Viger man tilbage herfor, vil alene fremskridtspartiets trussel være tilstrækkelig til, at fremskridtspartiets retningslinjer i praksis bliver fulgt, enten ved at folk bliver skræmt fra at søge, eller ved at justitsministeriet luger kraftigere ud for at undgå pinlige diskussioner og afstemninger her i salen.