

Formanden:

Et flertal i udvalget til valgs prøvelse har indstillet, at prokurist Poul Munksø godkendes som midlertidigt medlem af tinget fra den 18. november, altså fra i dag.

Det er denne indstilling, der er til forhandling.

Jeg gør opmærksom på, at taletiderne er de samme som ved lovforslags anden behandling. Det vil altså sige 10 minutter i 1. omgang og 5 minutter i 2. omgang for ordførere og 5 og 3 minutter for andre medlemmer.

Tastesen (S):

I denne sag foreligger der en skriftlig betænkning, og det er jo noget mod sædvane, når vi kommer med en indstilling fra udvalget til valgs prøvelse. I forbindelse med denne indstilling har udvalget til valgs prøvelse delt sig i et flertal og et mindretal. Et flertal på 14 er kommet frem til den konklusion, at vi bør se med betydelig strengthed på, at der sker overtrædelser af færdselsloven i forbindelse med kørsel i spirituspåvirket tilstand, og dette være sagt både henvendt til nuværende og til eventuelt fremtidige medlemmer af folketinget.

Vi har foretaget en konkret vurdering, og denne konkrete vurdering, som et flertal på 14 altså tilslutter sig, går ud på, at vi i dette tilfælde kan godkende, at den pågældende, hr. Poul Munksø, godkendes som midlertidigt medlem af tinget.

Et mindretal på 2 medlemmer vil selv redegøre for deres holdning, og et enkelt medlem af udvalget var fraværende, da vi afgav indstilling.

Øllgaard (V):

Jeg skal blot kort meddele som ordfører for en del af venstres gruppe, at vi efter yderligere overvejelser i venstres gruppe kan være enige i udvalgsflertallets begrundelse for at godkende mandatet. Også vi ser med betydelig strengthed på den pågældende forseelse, men kan i det konkrete tilfælde stemme for mandatets godkendelse.

Nathalie Lind (V):

Lykkeligvis er det meget sjældent, vi i folketinget skal tage stilling til sager af denne art. Det er vanskelige afgørelser, og vi må

her ikke lade os lede af, om det er behageligt eller ubehageligt at skulle tage den ene eller den anden stilling.

Det, det drejer sig om, er, at folketinget efter grundloven selv har pligt til at tage stilling til sine medlemmers valgbarhed. Det er det enkelte medlem, som i overensstemmelse med sin samvittighed skal træffe sin afgørelse.

I denne sag drejer det sig om en overtrædelse af færdselsloven. Man prøvede for nogle år siden – i 1976 – om man kunne udforme faste regler for, hvorledes folketinget skulle vurdere sager angående medlemmers valgbarhed. Der blev afgivet et notat i 1976 fra udvalget til valgs prøvelse til udvalget for forretningsordenen, og det, jeg vil trække frem her, er, at man dér klart slog fast, at overtrædelser af færdselsloven, endda selv om der ikke måtte være tale om spirituskørsel, måtte behandles på samme måde som andre lovovertrædelser.

I den foreliggende sag drejer det sig om det, der teknisk hedder spirituskørsel. Vi lempede færdselsloven i 1976, indførte bestemmelser om, at hvis man havde en promille på op til 1,20, var der mulighed for idømmelse af bøde, men promiller derover måtte give og giver hæftestraf. Her drejer det sig – det fremgår jo af sagens dokumenter, og derfor kan det lige så godt nævnes her – om, at den pågældende er idømt og har afsonet hæfte i 10 dage i 1977, og at promillen ved den pågældende kørsel var på 1,62. Der var endvidere tale om frakendelse af kørekortet.

Jeg mener, at der her foreligger en alvorlig forseelse, og jeg finder, at det er nødvendigt kort at henvise til, hvordan folketingets holdning hidtil har været. Jeg må have lov til at citere fra den betænkning, der blev afgivet i Normansagen den 16. november 1972. Her understregede man for det første, idet man citerede professor Max Sørensen i hans »Statsforfatningsret« fra 1969 – det er på side 2 i betænkningen – »at det er ... ikke et mere almindeligt udformet krav om borgerlig agtelse eller tillid, der kommer i betragtning, men det er de særlige krav, der bør stilles netop til folketingsmedlemmer«.

Før denne, også ulykkelige sag kom op, havde der jo været en sag med Thorstein Petersen, og jeg synes også, der herfra – og det er på samme side i betænkningen – skal nævnes den generelle vurdering, som folke-