

[Landbrugsministeren]

me, er hovedårsagen naturligvis, at landbrugsejendommene stadig væk udbydes til en pris, der ikke giver en ung landmand mulighed for at leve en økonomisk rimelig tilværelse på den pågældende landbrugsejendom. Derfor er landbrugsloven rigtig, og derfor skal priserne ned, sådan at den normale erhvervsmæssige beregning over indtægter og udgifter giver de pågældende en chance for at overleve som landmænd.

Så vil jeg sige til hr. Alfred Hansen, at jeg ikke har lyst til på nuværende tidspunkt at gå ind i en længere diskussion om jordbeskatninger, statsgrundskyld osv. Det er ikke det, vi forhandler. Hvis hr. Alfred Hansen virkelig tror, at folk vil holde op med at spille golf, hvis vi får jordskatter, der er store nok, så tror han fejl. Jeg har i hvert fald adskillige eksempler på, at der ingen grænser er for, hvad dette lands velhavere har lyst til at betale for noget så – i hvert fald set i forhold til landbruget – overflødigt som at spille golf på indtil købstidspunktet veletablerede, veludbyggede og veldrevne landbrugsejendomme. Jeg har i hvert fald ganske store forbehold.

(Kort bemærkning).

**Tang Sørensen (FP):**

Landbrugsministeren kommer med en påstand om, at priserne på landbrugsejendommene skal endnu længere ned, hvis afkastet skal stå i et rimeligt forhold til produktionen. Hvis landbrugsministeren tager kontakt med de hundreder af advokater ude over landet, der i dag administrerer betalingsstandsninger for landmænd – en betalingsstandsning indebærer jo, at der ikke bliver betalt nogen som helst form for ydelser på ejendommen – så vil han opdage, at i dag er produktionsvilkårene så ringe, at ikke engang den daglige produktion kan hænge sammen. Det vil sige, at prisen på en landbrugsejendom i dag skulle være nul kroner.

**Formanden:**

Da ordføreren for forslagsstillerne jo for så vidt har opbrugt sin taletid, er der dermed 5 minutter til at svare på ministerens indlæg, hvis ordføreren ønsker at bruge dem.

**Grove (KF):**

Ministeren sagde, at det er let at være bagklog. Det har ministeren ret i, men i 1977, da hr. Lowzow var ordfører for det konservative folkeparti, påviste han klart og tydeligt, at hvis man fulgte den gule betænkning, der kom frem om landbrugets forhold, uden samtidig at tage grundlæggende hensyn til, at priserne skulle være rentable, ville det gå galt. Han sagde: hvis man kører en tilskuds politik uden samtidig at sikre, at den produktion, der kommer frem, kan omsættes til rentable priser, går det galt. Det blev sagt højt og tydeligt også her i folketinget. Men man har bare sat det i gang uden hensyn til, om priserne var rentable eller ej. Når vi taler rentabel drift, er jordprisen en forsvindende del af de driftsudgifter, man har i landbruget. Det er ikke den, der er ødelæggende for landbruget i dag. Men dér kan ministeren tænke på alle de skatter og afgifter, man lægger på landbruget, og som man ikke har andre steder inden for EF. Det er vel lige så stor en årsag eller en større årsag end de priser, man har givet for ejendommen.

Ministeren svarede ikke på, hvad han vil gøre om 2, 3, 4 år, når vi pludselig står med 4.000–5.000 ejendomme, der skal sælges, om året og man kun har 800–900 til at overtage dem. Hvad vil ministeren gøre på det tidspunkt? Det fik vi ikke noget svar på. Derfor vil jeg gerne spørge igen: hvad vil man gøre fra socialdemokratiets side på det område? Det er ikke for at være bagklog. Nu har ministeren chancen for at sige, hvad man vil gøre om 2–3 år.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af:**