

[Landbrugsministeren]

Vi har set stærkt faldende priser, siger hr. Grove, og landbrugsejendomme skal helst følge med udviklingen. Hvis landbrugsejendomme skal fortsætte med at stige mere end udviklingen – det har været situationen op igennem 1970'erne – hvis de skal fortsætte med at stige det dobbelte af inflationen, og hvis man vil fortsætte med disse stigninger af hensyn til muligheden for at optage yderligere lån, så er det klart, at man løber ud i større og større økonomiske problemer. Hvis man går ud fra en rentabilitetsberegning som den, det vil være naturligt at foretage ved erhvervelse af enhver anden form for erhvervsvirksomhed, vil man kunne konstatere, at langt de fleste landmænd i dag er etableret på en måde, der gør, at de på forhånd har været dømt til at have underskud.

Så siger hr. Grove, at det er ikke alt, der kommer udefra, som er dårligt, og det er naturligvis rigtigt. Jeg kender også eksempler på folk, som er kommet udefra, og som har tilført landbruget viden og ekspertise, og det skal de selvfølgelig ikke have utak for ved denne lejlighed.

Hr. Alfred Hansen siger, vi skal modvirke prisstigninger. Til gengæld skal vi indføre en statsgrundskyld. Vi skal vedtage dette forslag, og så skal vi samtidig vedtage en statsgrundskyld.

Hvis jeg må udtrykke min helt forsigtige opfattelse af situationen, så ligger det lige som ikke rigtig i papirerne. Jeg tror, hr. Alfred Hansen skulle sikre sig flertallet for statsgrundskylden først, før han begynder at lempe på disse bestemmelser, der er i landbrugsloven, som foreslået af hr. Grove m. fl.

Westh (S):

Hr. Ole Vig Jensen nævnte, at hovederhvervskravet måske kunne være et problem ved nyetablering. Jeg tror ikke, det er det helt store problem. Ved køb af en ejendom går der 5 år, inden man skal opfylde hovederhvervskravet. Man kan altså nå at bygge produktionen op, og man må stadig væk efter det tidspunkt, da man skal opfylde hovederhvervskravet, tjene op til 54.000 kr. ved siden af bedriften. Jeg tror ikke, det er det helt store problem, men vi kan selvfølgelig drøfte det i udvalget.

Det, der bekymrer os mest, er, at hr. Grove siger, at det er det langsigtede perspektiv i

sit lovforslag, han er ude på. Han tror ikke, det hjælper landbruget i den akutte situation, og det har han sikkert også ret i. Det er det langsigtede perspektiv, han er ude på, og han mener ikke, at landbrugsejendommenes værdi vil blive påvirket af denne liberalisering.

Byfolk, bylandmænd, køber nu engang ikke landbrugsejendomme efter, hvilket afkast de giver. De køber landbrugsejendomme, fordi de synes, det er et rart sted at bo, fordi der er nogle herlighedsværdier, fordi der kan være en inflations sikring, fordi der kan være en spekulation i at eje noget jord. De behøver ikke at se på afkastet fra landbrugsejendommen, fordi de som regel har store indkomster ved siden af. Det giver en ubillig konkurrence over for de unge landmænd, der skal leve af landbruget.

Jeg var glad for, at hr. Grove nævnte, at nabokøb kunne have været et problem. Derfor indførte vi også en nedsættelse af sammenlægningsgrænsen i 1978, og vi indførte nogle bestemmelser om, at ikke alle landbrugsejendomme kunne nedlægges. Jeg er glad for, at de konservative dog fastholder denne del af det forlig, de nu i øvrigt er løbet fra.

Tang Sørensen (FP):

Jeg vil starte med at sige til landbrugsministeren, at jeg har haft landbrugsloven fremme for nylig. Den læser jeg i næsten daglig, fordi den situation, vi er i, er min dybeste bekymring i øjeblikket.

Der er en ting, jeg synes landbrugsministeren ikke gav svar på, og det gælder i virkeligheden intentionerne i det lovforslag, vi arbejder med her. Hvordan vil landbrugsministeren efter nugældende lov sørge for, at man kan holde generationsskiftet i gang? Hvordan vil landbrugsministeren efter nugældende lov sørge for, at de tusinder af ejendomme, der kommer til at stå tomme på grund af tvangssalg og tvangsauktioner, får en ejer, inden der er gået 12 måneder? Jeg tror, det vil blive et meget, meget stort problem for landbrugsministeren at løse efter nugældende lov.

Hr. Westh var inde på et område, som også er aktuelt – det var hr. Ole Vig Jensen fra det radikale venstre, som rejste spørgsmålet – nemlig spørgsmålet om hovederhvervskravet. Det er i dag tilladt at tjene op til 54.000 kr.