

[Tang Sørensen]

dag. Jeg stiller mig selv det spørgsmål: de tusindvis af ejendomme, der inden for de næste 12 måneder vil blive overtaget af kreditinstitutioner og foderstoffirmaer, hvem skal overtage dem? Der er ikke uddannede landmænd til at overtage dem.

En anden ting, som gør det nødvendigt at ændre landbrugsloven på disse to områder – vi finder, at det også er nødvendigt på andre områder, som vi på et senere tidspunkt vil tage op – er den kapitalflugt, som finder sted fra landbrugserhvervet. Når en ældre landmand forlader sin gård og der i familien er 3–4 børn, så sker der en flugt af kapital væk fra landbrugserhvervet, som det i dag er meget, meget svært at få til at vende tilbage. Hvis man kigger på de statistiske tabeller over, hvor stor en egenkapital de etablerede landmænd har i dag og har haft de sidste 10 år, så vil man opdage, at egenkapitalen i landbrugserhvervet er blevet drastisk reduceret inden for de sidste 10 år. Det er også en af årsagerne til, at vi mener, det er nødvendigt, at vi åbner op, således at der kan komme kapital ind i erhvervet fra andre end lige fra dem, der har det grønne adgangsbevis eller en uddannelse, der svarer dertil.

Der var i går i nogle dagblade – her tænker jeg i særdeleshed på Midtjyllands Avis – en kronik, der var skrevet af sparekassedirektør Mads Thomsen, Vejle, som jeg syntes var meget læseværdig. Jeg skal ikke citere af kronikken her, det tillader min tid ikke, men jeg vil anbefale den landbrugspolitiske ordfører for socialdemokratiet og i særdeleshed landbrugsministeren at læse denne artikel. Den var meget læseværdig og kan give baggrund for eftertanke.

Jeg mener også, at i den situation, vi står i i dag, er det nødvendigt at kigge på selvejet inden for dansk landbrug. Jeg tror ikke, at vi, med den udvikling, der er i gang i øjeblikket, vil være i stand til at køre dansk landbrug udelukkende som selveje, og derfor er det nødvendigt, at vi får ændret landbrugsloven, som indeholder en række bestemmelser, som er u hensigtsmæssige.

Til slut vil jeg gerne sige, at de påstande, der er kommet heroppefra, i særdeleshed fra hr. Westh, om, at 50 pct. af de landbrugsejendomme, der er solgt inden for de sidste par år, er købt af bylandmænd, vil jeg meget gerne have dokumentation for. Det er simpelt hen usandt. 50 pct. af de solgte land-

brugsejendomme til dags dato er ikke købt af bylandmænd. En meget, meget stor del af de ejendomme, der er solgt inden for de sidste 2–3 år, er købt af etablerede landmænd, men det er et andet område inden for landbrugsloven. Påstanden om, at det er bylandmændene, der har jobbet priserne op, og som har erhvervet landbrugsejendommene, er ikke holdbar. Det vil jeg meget gerne have dokumenteret.

Jeg vil anbefale de politiske partier, i særdeleshed partiet venstre, at deltage positivt i udvalgsarbejdet, det gør venstre nu normalt, men også sørge for at få sin opfattelse revideret en lille smule i forhold til det, ordføreren sagde her, således at partiet kan stemme ja til denne ændring af landbrugsloven. Jeg tror, det er en udbredt opfattelse ude omkring hos de aktive landmænd, ude omkring hos organisationsfolkene, som desværre i udstrakt grad er venstrefolk, at en ændring af landbrugsloven er aktuel også på dette område.

(Kort bemærkning).

**Westh (S):**

Til hr. Tang Sørensen's spørgsmål skal jeg sige, at jeg sagde, at 54 pct. af ejendommene inden 1973, inden hovederhvervskravet blev indført, blev købt af bylandmænd. Indtil 1978-loven trådte i kraft, blev 30–40 pct. af ejendommene købt af bylandmænd. Hr. Tang Sørensen vil kunne se tallene i betænkningen om den fremtidige landbrugspolitik fra 1977.

**Rahbæk Møller (SF):**

Da vores ordfører, hr. Bjørn Poulsen, ikke kan være til stede, skal jeg gøre nogle bemærkninger.

De konservative forsøger at udnytte landbrugets krise til at hyppe egne partipolitiske kartofler. Et flertal her i folketinget ønsker, at landbruget skal være forbeholdt aktive landbrugere, og har derfor opstillet kravene om hovederhverv, landbrugsuddannelse og bopælspligt. Det er disse krav, de konservative vil ophæve eller udvande.

Forslaget vil lede bykapital ind i landbruget og vil måske gavne nogle af de landmænd, der forlader erhvervet, så de vil kunne få en højere pris for deres ejendom. Men forslaget vil til gengæld ramme de unge