

[Westh]

særlige inflationsgevinster, og det er selvfølgelig det rigtige.

Vi kan således ikke støtte det konservative forslag, der vil modvirke de unge uddannede landmænds interesser. Landbrugets organisationer har i øvrigt heller ikke bedt om disse ændringer.

Vi er en lille smule forundrede over, at de konservative stiller dette lovforslag. Loven fra 1978 blev udformet på grundlag af et forlig, hvori de konservative deltog, og som de konservative havde indflydelse på. Det konservative folkeparti har ikke, inden det fremsatte dette forslag, orienteret, endstige drøftet forslaget med os. Partiet er simpelt hen bare løbet fra et forlig, og det kan undre, når man tænker på, hvilke alvorlige miner de konservative kan præstere, hvis andre partier kunne tænke på at gøre noget sådant med et forlig, som de konservative sætter pris på.

Svend Heiselberg (V):

Forslaget går som sagt ud på at ændre hovederhvervskriteriet samt erhvervsbestemmelserne.

Landbrugsloven har nu været i kraft i 2 år, og om det er tid nok til at kunne vurdere dens virkninger og måske dens utilsigtede virkninger, kan selvfølgelig diskuteres. Vi kan se, at der er forhold inden for landbruget, som er blevet væsentligt anderledes, end da loven blev vedtaget. Men umiddelbart kan man godt spørge, hvem det dog skulle være uden for landbrugets egne rækker, der skulle være interesseret i at købe en landbrugsejendom med de betingelser, som et flertal i dette ting byder landbruget. Dette lovforslag hverken hindrede eller lukkede op for borgere i andre EF-lande, f. eks. med hensyn til at kunne erhverve en landbrugsejendom i Danmark. Jeg må nok sige, at hvis tanken med lovforslaget er at ville hjælpe landbrugserhvervet, så er det ikke et særlig godt forslag. Det går vel op for folketinget, om ikke for, så når Danmark skal til at importere mælk, smør og kød fra udlandet, at det er dårlige vilkår, vi byder de danske bønder.

Mine måske lidt kritiske bemærkninger skal ikke opfattes anderledes, end at vi vil være parate til at se på lovforslagets intentioner, selv om vi mener, at det er en god sik

at give en lov en vis tid til at vise sin berettigelse, inden man ændrer loven.

Tang Sørensen (FP):

Med den nye landbrugslovs ikrafttrædelse pr. 1. januar 1979 fik man lagt nogle restriktioner på landbrugserhvervet, som efter vores opfattelse har vist sig at være u hensigtsmæssige. Jeg tænker i særdeleshed på uddannelseskravene og på hovederhvervskravene, som jo også var gældende før 1. januar 1979, men alligevel er blevet yderligere skærpet i den nye lov.

Hvis vi kigger på det generationsskifte, som skal finde sted i et hvilket som helst erhverv og også i landbrugserhvervet, så vil den landbrugslov, vi har i dag, med de restriktioner, der ligger i den, ikke gøre det muligt at foretage et naturligt generationsskifte i dansk landbrug. Vi har i dag omkring 120.000 etablerede landmænd, og hvis man går ud fra, at en landmand har en levetid som aktiv landmand på omkring 30 år, så vil det kræve, at ca. 4.000 nye unge landmænd går ind i erhvervet på årsbasis bare for at holde generationsskiftet i gang. Hvis vi i dag går ud på vore landbrugsskoler og ser, hvor mange der er på landbrugsskolerne i 1980, som man forventer forlader landbrugsskolerne med det grønne afgangsbrev, så vil man opdage, at der er omkring 1.600, der vil forlade landbrugsskolerne med det grønne afgangsbrev i 1980. Allerede dér har vi en manko på omkring 2.400 til at holde generationsskiftet i gang.

Når vi yderligere ser den situation, som landbrugserhvervet er bragt i i dag, denne økonomiske katastrofesituation, som tvinger i tusindvis af landmænd bort fra gårdene, enten ved tvangssalg eller ved tvangsauktioner, så vil vi opdage, om ikke før så i løbet af 2-3 år, at vi ikke med den landbrugslov, der er gældende i dag, vil være i stand til at skaffe købere eller landmænd til de landbrugsejendomme, der i årene fremover vil komme til at stå tomme. Det er et af vores hovedargumenter for, at uddannelseskravene bør ændres, således at de, der har lyst – jeg havde nær sagt: de, der er så dumme, at de ønsker at investere i en landbrugsejendom i dag – skal have lov til det. Det kan ikke være den økonomiske gevinst, der gør det attraktivt at investere i en landbrugsejendom i