

[Keld Andersen]

re over andre og dermed dække over det, man selv politisk er med til i øjeblikket, og hvor man ved, at man intet andet har at foretage sig end at finde sig i førergrebet resten af året og næste år med. Så må man altså ironisere lidt over andre. Men hvis man hørte ordentligt efter, så ville man finde, at der ikke var så meget belæg for det.

Hr. Arne Melchior ville også vide, at jeg ikke har påstået, at den politiske historie skulle begynde på det tidspunkt, da jeg kom i folketinget. Jeg er skam udmærket klar over, hvad der er gået forud for den tid, for jeg har faktisk læst de forhandlinger, der var om Lønmodtagernes Dyrtdsfond.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vædtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om begrænsning af organisations rettigheder over for erhvervsudøvere.

[Af Poul H. Møller (KrF), Brøndsted (V) og Grethe Fenger Møller (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 45. Fremsat 21/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det foreliggende lovforslag har i fuldstændig uændret skikkelse været fremsat adskillige gange i folketinget. Så vidt jeg husker, blev det første gang fremsat i 1974 af kristeligt folkeparti, senere flere gange af kristeligt folkeparti sammen med de konservative, og nu kan jeg altså se, at også partiet venstre er kommet med som medforslagsstiller.

Lovforslaget, der senest blev fremsat for et halvt år siden, har hver gang været indgående debatteret her i folketinget. Det er blevet vendt, drejet, drøftet og diskuteret, men det er de samme argumenter for og de samme argumenter imod, der hver gang er blevet ført frem. Jeg vil derfor blot nævne, at forslaget går ud på at forbyde de såkaldte eksklusivaftaler. Jeg taler her om forslagens virkninger på arbejdsmarkedet. Om det derudover har meget store virkninger, er der ingen, heller ikke forslagsstillerne, der i dag kan sige. Jeg skal kun nævne en enkelt ting, der i hvert fald må laves om, hvis der skal være sammenhæng i tingene, og det er retsplejelo- ven.

Jeg vil kun udtale mig om virkningen på arbejdsmarkedet, og forslaget går altså ud på at forbyde de særlige eksklusivbestemmelser. Det er aftaler, der går ud på at sikre medlemmer af en faglig organisation en eneret eller fortrinsret til det arbejde, der er dækket af den kollektive overenskomst. Jeg synes, det er vigtigt at slå fast, at sådanne eksklusivaftaler i forvejen ikke anvendes inden for områder, hvor de ikke er nødvendige. Det gælder inden for det offentlige, og det gælder inden for den store del af arbejdsmarkedet, der er dækket af aftaler mellem Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark. Her træffes der aftaler om, at der skal ydes overenskomstmæssig løn til alle ansatte, såvel organiserede som uorganiserede, og begge hovedorganisationer garanterer, at det sker.

Er der derimod tale om en uorganiseret arbejdsgiver, er der slet ikke for lønmodtagerne den samme sikkerhed for, at der ikke sker underbetaling af de ansatte. Det kan ske på den måde, at arbejdsgivere afskediger organiserede medarbejdere og erstatter dem med uorganiserede for at slippe billigere. En sådan handle måde vil være organisationsfølgelse over for de organiserede, og det vil i virkeligheden også være illoyal konkurrence over for det store flertal af arbejdsgivere, som betaler de overenskomstmæssige lønninger.

Retten til at indgå overenskomster med eneret eller fortrinsbestemmelser er på denne måde en bestanddel af det arbejdsretlige system, der hovedsagelig er opbygget af arbejdsmarkedets parter selv, og som arbejdsmarkedets parter selv har begrænset til de