

[Arbejdsministeren]

Keld Andersen er fortørnet over debatniveauet i folketinget og over, at regeringen og de politiske partier ikke med tilstrækkelig alvor modtager det forslag, som hr. Keld Andersen har fremsat. Men det er vel ikke de øvrige politiske partiers og regeringens skyld, at forslaget er så dårligt, som tilfældet er. Det er jo ikke hensigten alene, der gør det.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er hr. Keld Andersens afsluttende bemærkninger, som jeg bemærkede med stor tilfredshed. Hvis det virkelig er rigtigt, at hr. Keld Andersens parti nu ser anderledes på det, end vi kan læse af dette forslag, så er det udmærket. Hvad er det egentlig, denne sag handler om? Den handler om et overenskomstindgreb, og jeg synes, det er lykkeligt, hvis nogle er blevet klogere siden sidst.

Arne Melchior (CD):

Den omstændighed, at man ikke forstår en munterhed, er jo ikke et bevis for, at den ikke er god.

Der er derimod noget i vejen med hr. Keld Andersens regnekunst, for jeg har ikke i debatten hørt nogen gribe længere tilbage end til 1976, og det fik hr. Keld Andersen til at tale om 25-30 år. Vi har da alle lov til at blive klogere, vi har alle brug for at blive det, og det er rigtigt, at vi lever i en foranderlig verden, og at vi må sadle om, men der må være en vis stabilitet og en vis konsekvens, og der er i hvert fald en berettigelse i at erindre om et forlig, som hr. Keld Andersens parti var med i. Jeg ved godt, at hr. Keld Andersen ikke sad her i 1976, så det vil han altså ikke vide noget af.

Der kom en konge i Egypten, som ikke kendte Josef - ja, nu kommer han igen med et citat, men vi har altså en fælles kultur, dette folk, vi hører til, som vi har lov til at gribe tilbage til en gang imellem for at illustrere vore tanker. Vi er ikke allesammen så matematiske hjerner, som hr. Keld Andersen måske ønsker at vi skal være. Derfor har jeg lov til at sige, at det ikke kan nytte noget, at man tror, at den politiske historie i dette land begyndte den dag, da man selv kom i folketinget, og derfor har man naturligvis lov til at holde et parti og dets ordfører fast på noget, der skete for 4 år siden, og som dette

parti spillede en hovedrolle i. Det er ganske rimeligt.

Så skal jeg blot sige om, hvorvidt jeg har læst det med lejlighederne, at det har jeg i høj grad. Det, jeg udtalte, var netop, at der er andre formål end erhvervelse af bolig. Det kan være, der er nogle, der ikke ønsker at skifte bolig. Jeg henviste til, hvad hr. Aage Andersen havde sagt om, at det kunne dreje sig om uddannelse eller etablering af virksomhed, hvor det kunne være rimeligt at sige, at de penge, folk har indestående på denne konto, kunne bruges til dette. Det var det, jeg gerne ville understrege. Den socialdemokratiske ordfører havde ret i, at begyndte man at gå den vej, så kunne det føre betydelig længere, så ville ideen bag Lønmodtagernes Dyrtidsfond være fuldstændig opløst. Det fik altså hr. Keld Andersen til at misforstå, hvad jeg havde sagt. Tillæg ikke andre så slette motiver, som det her var tilfældet!

Keld Andersen (KF):

Ja, vi kunne jo fortsætte i den sædvanlige skure, og så kunne jeg sige til hr. Arne Melchior: fordi man ikke forstår, hvad der bliver sagt, så behøver det jo ikke være ens egen opfattelsesevne, der er noget i vejen med. Det kunne eventuelt være udtryksformen hos den, der udtaler sig. Men skal vi nu ikke lade det ligge. Jeg forstår, at hr. Arne Melchior meget hellere vil ind i den debatform, og hvis vi fortsætter tilstrækkelig længe, så ender det måske med, at vi får lovforslaget igennem med hr. Arne Melchior.

Nu taler hr. Arne Melchior om andre former, at der kunne være andre ting, det kunne bruges til. Ja, der står såmænd også bare i bemærkningerne til lovforslaget, at forslagsstillerne er indstillede på at drøfte yderligere anvendelsesområder, herunder vedligeholdelse og start af selvstændig virksomhed osv., så den debat havde i og for sig været overflødig, hvis hr. Arne Melchior havde læst forslaget. Det står der faktisk.

Må jeg sige om det her med regnekunsten, at når hr. Arne Melchior læser forhandlingerne igennem, så vil hr. Arne Melchior se, at mine sidste bemærkninger drejede sig generelt om debatten herinde. Jeg ved udmærket godt, at vi ikke skal 25-30 år tilbage for at finde citater og udtalelser om denne sag, men det var altså lidt sjovere at komme op på folketingets talerstol og forsøge at ironise-