

**8) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.*

[Af Keld Andersen (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 34. Fremsat 15/10 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Uanset at regeringen kan have al mulig sympati for formålet med lovforslaget, nemlig at hjælpe lønmodtagerne til at erhverve eget hus, kan regeringen ikke medvirke til gennemførelse af forslaget.

Det er for det første klart i modstrid med det forlig, der ligger til grund for indefrysningen af dyrtidsportionerne, augustforliget 1976, som det konservative folkeparti deltog i. Lovgivningen herom blev i foråret 1977 vedtaget her i folketinget med det konservative folkepartis stemmer. Det er ikke bare i modstrid, det er i flagrant modstrid med aftaler indgået her i folketinget.

For det andet er det, hvis man vender sig til forslaget substans, som også forslagsstillerne gør opmærksom på det, ikke rimeligt kun at begrænse sig til boligformål. Man nævner fra forslagsstillerens side også etablering af egen virksomhed. Man kunne tilføje: hvorfor ikke også uddannelse, indgåelse af ægteskab, længere tids sygdom osv.?

Men selv om man holder sig – og det er det tredje, jeg skal tage frem – til boligformål og erhvervsetableringsformål, vil denne ordning blive fantastisk vanskelig at administrere. I stedet for at have en nem, overskuelig og let administrerbar ordning vil man få en uhyggeligt kompliceret ordning.

Så er der endelig det fjerde synspunkt, jeg skal nævne, og det er, at det samfundsøkonomisk vil være uholdbart at udlodde pengene. Der har tit nok været kræfter, der gjorde sig til talsmænd for at få udbetalt de indefrosne dyrtidsportioner. Det konservative folkeparti har sammen med regeringen hver eneste gang afvist dette, da man vidste, at det samfundsøkonomisk ikke var forsvarligt og alene ville udløse krav om en finanspolitisk neutralisering.

Af disse fire grunde kan regeringen ikke medvirke til en gennemførelse af lovforslaget.

**Aage Andersen (S):**

Ifølge forslagsstillerne er hensigten med dette forslag først og fremmest at stimulere beskæftigelsen i byggesektoren, og vi er i den socialdemokratiske gruppe helt enig i, at det er hårdt tiltrængt, at der gennemføres ordninger, som kan øge aktiviteten i byggesektoren. Men det, der her foreslås, turde være en noget besynderlig fremgangsmåde.

Det havde været væsentlig mere meningsfyldt, hvis det konservative folkeparti i stedet havde medvirket positivt til gennemførelsen af de helt aktuelle love – bl. a. til imødegåelse af den stigende ledighed i byggesektoren – som et flertal i folketinget nu har vedtaget.

Det skal også i denne forbindelse stærkt understreges, at en gennemførelse af byfornyelsesloven ville have været et meget positivt bidrag til en bedre beskæftigelsesudvikling i byggeriet, men desværre manglede vi også her tilslutning fra det konservative folkeparti, der tværtimod medvirkede til, at denne meget nødvendige lovgivning blev udskudt til efter et folketingsvalg.

Det skal i øvrigt fremhæves, at Lønmodtagernes Dyrtidsfond i henhold til lovens § 6 faktisk har mulighed for gennem bestyrelsens forvaltning af fondens midler at investere på måder, som fremmer beskæftigelsen i byggesektoren, og den praksis, som allerede nu kan anes i bestyrelsens forvaltning af midlerne, peger da også klart i denne retning.

Der skal endvidere helt grundlæggende gøres opmærksom på, at også det konservative folkeparti burde erindre sig baggrunden for dyrtidsfondens tilblivelse og dermed også for formålet på udbetalingsiden. Og hvis det skulle være glemt, skal jeg ligesom ministeren erindre om, at det konservative folkeparti faktisk var med til at vedtage en folketingsbeslutning den 19. august 1976 for årene 1977–79, som indeholdt bestemmelser vedrørende statens indbetaling af overskydende dyrtidsportioner. Det blev i denne folketingsbeslutning fastslået, at de indefrosne midler til sin tid skulle udbetales til pensionsformål, og det var en beslutning, som de konservative, så vidt jeg erindrer det i alt fald, ingenlunde var uenige i. Vi kan måske endda næsten sige tværtimod.

Siden den første dyrtidsportion blev indefrosset, har der fra forskellige sider gentagne gange været gjort forsøg på at få disse midler