

[Glistrup]

hvad jeg gav som anmærkning 1 til hr. Tyroll.

Anmærkning 2 og 3 var også rigtige, men det tillader en kort bemærknings tid ikke at fremføre, og det er nok også noget, vi vender tilbage til senere her i folketinget.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Kun en enkelt bemærkning – inden hr. Brixtofte får ordet – som jeg glemte i mit andet indlæg. Det drejer sig om et problem, som jeg håber at hr. Brixtofte vil udtrykke forståelse for, og som i hvert fald folketinget bør udvise forståelse for. Vi har i øjeblikket en meget stor tilgang til efterlønsordningen af 60-årige, som egentlig gerne ville vente med at gå, til de var 61, 62 eller 63 år, men som alle uden undtagelse henviser til den henz, der drives mod efterlønsordningen i øjeblikket fra visse politikeres side, og siger: »Ja men de kan da ikke tage den fra os, hvis vi først er gået på efterløn. Derfor er vi nødt til at gå på efterløn, så snart vi har mulighed for det, allerede som 60-årige.«

Jeg synes, det fremgår med al ønskelig tydelighed af denne debat, at der er et stort og massivt flertal i denne sal, der ikke er enig med hr. Brixtofte om forringelser i efterlønsordningen, og som derfor kan sige til offentligheden, sige til de 60-årige: vent med at gå på efterløn til det tidspunkt, der passer dig selv bedst. Det er en frivillig ordning, det er ikke en ordning, man skal tvinges ind på som følge af frygt for politiske forandringer. Jeg tror, at man, uanset hvordan det udvikler sig med dansk politik, kan sige, at der ikke vil være flertal i mange år for en forringelse af efterlønsordningen, således at mennesker ikke skal føle sig presset til at gå på efterløn som følge af enkelte politikeres og måske desværre også partiers agitation.

Brixtofte (V):

Arbejdsministeren nævnte et tal fra paradorrapporten, som jeg kan bekræfte. Der findes andre tal. Hovedtendensen vurderet fra vores synsvinkel er, at dagpengene har en væsentlig indflydelse. Det viser de procent-satser, der i øvrigt angives for, hvor mange job der kunne anvises, hvor længe det varede, og hvor hurtigt det holdt op. Nu er det jo også sådan, at der er nogle, der vil sige, når et job holder op, at det er på grund af det, mens andre ikke vil angive det, selv om det

måske kan være årsagen. Derfor kan tallet være betydelig større end det, arbejdsministeren nævnte.

Arbejdsministeren afviste faktisk ikke, at arbejdsministeren på et senere tidspunkt var nødt til at komme frem med de forslag, vi kommer med her. Det synes jeg var en klog tale fra arbejdsministeren, meget klog. Arbejdsministeren talte om, at der var en fundamental forskel, og at der måske kunne komme en anden regering – og det er måske sandsynligt – men arbejdsministeren sagde ikke klart, at han afviste, at arbejdsministeren på et senere tidspunkt vil komme med vores forslag, og det var klogt; venstre sætter pris på, at arbejdsministeren ikke udelukker de muligheder, vi her foreslår.

Dernæst vil jeg sige både til arbejdsministeren og til hr. Ole Espersen, at der tales om, at vi vil ramme de svage stillede, men spørgsmålet er, hvem der er de svage stillede i vores samfund. Er det en selvstændig, der tjener 40.000 kr. om året? Er det en invalidepensionist, som får 45.000 kr.? Er det en folkepensionist, der får 30.000 kr.? Eller er det et dagpengeægtepar, der får 165.000 kr.? Jeg har spurgt før. Hvem er de svage stillede af de her nævnte grupper? Jeg synes ikke, det er svært at få øje på, hvem der er de svage stillede, men jeg tror bare, det er et andet resultat, venstre kommer til, end det, socialdemokratiet kommer til. Hr. Ole Espersen lod, som om der ikke stod noget om socialindkomsten, de handicappede og de dårligst stillede folkepensionister, og det forstår jeg godt, for alle disse svage stillede grupper i vores samfund har hr. Ole Espersens parti ramt ganske hårdt, og det var venstre imod, for vi vil nemlig ikke være med til at ramme de dårligst stillede i vores samfund. Jeg forstår godt, at socialdemokratiet ikke ønsker at komme ind på netop disse grove overgreb over for de dårligst stillede borgere i vores samfund under denne debat.

Må jeg dernæst sige, at dette forslag jo er en del af en helhed, hvori indgår en række skattelettelser for erhvervslivet og for lønmodtagerne med det formål, at vi får sat gang i produktionen og får flere i beskæftigelse, og forslaget skal selvfølgelig ses i denne sammenhæng.

I sammenligningen mellem invalidepensionens og efterlønnens højde var det, arbejdsministeren ikke sagde, næsten det mest inter-