

[Glistrup]

ikke kan finde frem til nogen visioner, og som derfor bare kommer med disse lapperier hist og pist.

For nu at tage f. eks. det første afsnit om, hvordan man vil bygge videre på det arbejdsløshedsforsikringssystem, som er aldeles håbløst, som ikke svarer til nutidens samfund, så gør man bare det, at man sætter de enkelte ydelser ned med lidt flere eller lidt færre procent i stedet for at forsøge at tænke tingene igennem fra bunden af, sådan som vi får lejlighed til, når vi om en halv snes dage her i folketinget skal behandle det virkelig konstruktive forslag på området, lovforslag nr. L 52, fremsat af fremskridtspartiet den 29. i forrige måned.

Rahbæk Møller (SF):

Nu har venstre altså opdaget, hvad der er galt med Danmarks økonomi. Vi har 170.000 mennesker, der ikke bestiller noget, og det er vitterlig rigtigt, at dette er et stort problem.

I stedet for at skaffe arbejde til disse mennesker kommer venstre nu med et forslag, der yderligere vil forværre dette problem. Ifølge venstres egne tal vil forslaget medføre en finanspolitisk stramning på godt 4 mia kr., hvilket som enhver anden finanspolitisk stramning vil betyde en yderligere forøgelse af arbejdsløsheden. Men det er da muligt, det vil lykkes venstre at få så mange smidt ud af statistikken, at den kommer til at se bedre ud.

Jeg skal ikke nærmere kommentere forslagets enkelte dele. De er præget af en blanding af kynisk foragt for dem, der er ramt af arbejdsløsheden, og manglende kendskab til forholdene. Eksempelvis står der under pkt. 2: »Herefter må heltidsforsikrede enten overgå til at være deltidsforsikrede og deltidsbeskæftigede eller forblive heltidsforsikrede og søge heltidsbeskæftigelse.«

Forslagsstillerne er åbenbart ikke klar over, at det også er reglerne nu, men meningen er måske, at de faktisk skal finde heltidsbeskæftigelse. Så er spørgsmålet, hvor de skal gøre det. Kan de henvende sig på venstres partikontor eller hvad?

De forskellige socialpolitiske punkter i forslaget går for størstedelens vedkommende ud på at foretage en omfordeling fra de dårligt stillede til de bedre stillede. De eneste lyspunkter er punkterne 11 og 13, der vil fjerne de nedskæringer for de handicappede,

som blev gennemført i foråret. De to punkter kan vi støtte. Resten vender vi os imod.

Generelt er forslaget udtryk for den forestilling, at de arbejdsløse er dovne. Så når regeringen gennemfører en såkaldt kriseløsning, der forøger antallet af arbejdsløse, er det åbenbart venstres opfattelse, at det er dovenskaben i samfundet, der er forøget.

Det siger sig selv, at vi ikke kan være enige i et forslag, der er båret af en sådan holdning. Arbejdsløsheden er reel og bestemmes ikke af den enkeltes eget ønske eller initiativ, men af regeringens politik.

Forslagsstillerne nævner paradoksproblemet. Det er givetvis et reelt fænomen. Hvis en virksomhed søger en mandlig arbejder mellem 30 og 50 år, faglært eller specialarbejder, er der størst sandsynlighed for, at det er svært at finde en sådan med det søgte speciale på det givne sted. Der er nemlig ikke ret stor arbejdsløshed inden for denne gruppe.

Derimod er der stor arbejdsløshed blandt uddannede, blandt kvinder og blandt de unge. Paradoksproblemet er først og fremmest et uddannelsesproblem, og samtidig med, at der nogle steder er mangel på faglært arbejdskraft, afvises hvert år tusinder af unge, der ønsker en EFG-uddannelse, og et ukendt antal, der søger mesterlæren.

Hvis venstre virkelig ville gøre noget ved paradoksproblemet, ville man først og fremmest overtale vennerne i Arbejdsgiverforeningen til at fremskaffe de nødvendige praktikpladser, og man ville støtte gennemførelsen af løn i basisåret.

I stedet for at gøre noget konstruktivt har venstre altså valgt at slå på de dårligst stillede i vores samfund.

Bolvig (RV):

»Fremme af arbejdslyst og initiativ i det danske samfund«, kalder venstre dette forslag. Jeg synes, en mere rigtig titel ville være: forslag til fremme af alles kamp mod alle. Det, der er tale om, er en tordnende forringelse for de svageste grupper i vort samfund, og det kan det radikale venstre naturligvis ikke medvirke til.

Jeg har lyst til at kritisere arbejdsministeren, fordi ministeren sagde, at dette er et typisk liberalt forslag. Det er aldeles ikke et liberalt forslag, og jeg vil gerne på et liberalt