

[Steen Folke]

Med hensyn til forsyningsmulighederne argumenteres der med de vældige vanskeligheder, der er med at skaffe kul andre steder fra. Jeg påstår ikke, at det er problemløst, at vi kan knipse med fingrene, og så er kullene der. Jeg tror, det kan blive dyrere at skaffe de kul et andet sted. Men det er jo heller ikke sådan, at det bare er en række teoretiske muligheder, jeg står og slynger ud. Nogle af dem er foreløbig teoretiske i den forstand, at der ikke findes en produktion og eksport; andre af dem er under udvikling, og atter andre indgår allerede i forsyningen.

Det er ikke ret længe siden – et par måneder måske – at Isefjordværket indgik en meget stor kontrakt om leverancer af kul fra USA. Det var noget nyt, der ligesom pludselig kom ind. Det viste sig, at de kunne gå hen og tegne en kontrakt på amerikanske leverancer, som gav et meget, meget væsentligt bidrag til deres forbrug af kul – nu kan jeg ikke huske, om det var op mod halvdelen eller sådan noget i løbet af en kort årrække. Det viser sig altså, at der også er konkrete muligheder. Når Isefjordværket kan det, hvorfor skulle der så ikke være flere muligheder? På et tidligere tidspunkt kom det frem, at Colombia kunne levere kul i stor mængde. Jeg tror, det var Elsam i det tilfælde, der pludselig kunne lave en kontrakt, eller hvad det blev til, med Colombia om en leverance af kul. Der er altså nogle konkrete muligheder. Det må vi bore nærmere i under udvalgsarbejdet.

Hr. Bjørn Elmquist argumenterede for, at isolerede forslag om boykot fra dansk side ville blive til grin. Jeg vil gøre opmærksom på, at det er forslag, som også borgerlige politikere i Holland er gået ind for, og et flertal i det hollandske parlament har faktisk vedtaget, at Holland – isoleret, om nødvendigt – skulle gå ind for en olieboykot uden at føle sig så frygtelig bange for at blive til grin. Det er rigtigt, at regeringen saboterede denne parlamentsvedtagelse, og at det i stedet for blev til denne henvendelse til Danmark og andre lande, om man ikke ville være med. Jeg synes, det er fint, hvis Danmark og andre lande vil være med, jo flere jo bedre, men i Holland var parlamentet, flertallet inklusive bl. a. kristelige demokrater – tænk, hvis det var sådan nogle, vi havde i kristeligt folkeparti her – med til at vedtage, at der isoleret skulle iværksættes en olieboykot fra Hol-

lands side. Et flertal i det hollandske parlament gik ind herfor. Det siger en hel del om den holdning, der kommer til udtryk herinde fra flertallet.

I øvrigt fandt hr. Bjørn Elmquist det forkert at tage afstand fra udtalelser, der er faldet uden for denne sal. Det sagde han i en retfærdiggørelse af sit tilbagetog i anledning af hr. Erhard Jakobsens udtalelser. Jeg ved ikke, hvad det er for en særlig etik. Hvis medlemmer f. eks. har fremsat udtalelser i fjernsynet eller skrevet til blade, skulle det så være særlig uetisk at inddrage dem i debatten her? Hvis det i øvrigt er korrekt citerede udtalelser, man anholder, så kan jeg ikke se, hvad det er for en særlig etik, der skulle gøre, at dem tager man slet ikke stilling til. Jeg mener, at hr. Bjørn Elmquist reelt var på tilbagetog fra sine første udtalelser, der, som jeg opfattede dem, faktisk også gik ud på at lægge lidt afstand til hr. Erhard Jakobsen. Men så blev han forskrækket, da hr. Erhard Jakobsen sprang op som trold af en æske og spurgte, hvad det var for udtalelser. Så var der slet ikke tale om, at hr. Bjørn Elmquist tog afstand fra nogle udtalelser mere, så var det kun fra apartheidssystemet som sådant.

Endelig til hr. Kjelgaard. Hr. Kjelgaard hævder, at det kun er med hensyn til værdi, at der er tale om en fordobling af kulimporten fra Sydafrika. Det viser, at hr. Kjelgaard måske ikke har sat sig så grundigt ind i problemerne her. Sagen er, at også med hensyn til mængde er der ikke blot en fordobling, men en flerdobling. Alene fra 1978 til 1979 – for nu at tage to år lige efter hinanden – er der tale om en forøgelse fra 836.000 tons til 2,2 mill. tons. Det er jo rigtigt, det er ikke en fordobling, men det er altså en hel del mere.

#### Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

For at undgå misforståelser: det hollandske parlament har ikke vedtaget olieboykot. Det hollandske parlament har vedtaget at pålægge regeringen at tage kontakt med de nordiske udenrigsministre eller de nordiske regeringer med henblik på et eventuelt samarbejde omkring olieboykot. Det, jeg har refereret, er den almindelige stemning ved det møde, vi havde i New York. Der er ikke truffet nogen afgørelse, hverken positiv eller negativ. Det er ved at blive undersøgt.

Det positive synes jeg under alle omstændigheder vil være, at man kan benytte lejlig-