

[Kalnæs]

Svenskerne har brugt masser af penge på området og satser i deres olieerstatningsdelegation – som det vist hedder på svensk – på, at man skal gå over til at bruge blandingsbenzin, altså 15 pct. metanol i benzin i 1984. Vesttyskland har brugt masser af energi på at prøve at gennemarbejde dette projekt, og jeg synes, det kunne se ud, som om vi er ved at sakke bagefter.

De ændringer, der skal laves på bilerne, for at det kan bruges, er jo ganske små – det er noget, der koster 200–300 kr. og kan laves på danske virksomheder – og endvidere er det sådan, at de tyske bilfabrikker har garanteret, at nye bilmodeller fra 1985 kan køre på benzin blandet med metanol uden nogen problemer.

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg synes, det har været en konstruktiv drøftelse. Det burde det så sandelig også være, når det næsten er bare ingeniører, der har deltaget i den. Men jeg er glad for, at vi andre også kan prøve at være med.

Jeg har ikke ret mange bemærkninger at føje til det, der er sagt. Hr. Maisted stillede mig et direkte spørgsmål om, hvorvidt dieselafgiften skulle ned, for at vi kunne få denne omlægning. Det kan jeg ikke udtale mig om. Jeg er kun minister for energien og ikke for det andet, men vi bruger jo også nu afgifterne i energipolitisk øjemed.

Det, jeg specielt mener skal fremhæves her, er, at vi forsyningssikkerhedsmæssigt vinder meget ved gennemførelsen af varmeplanlægning, fordi vi får meget dieselolie tilovers, som umiddelbart kan anvendes i transportsektoren, sådan at hvis vi går videre og får en del på benzin, en del på diesel og en del på LPG, altså gas, så får vi en sårbarhed forsyningsmæssigt på transportområdet, der er langt, langt mindre end den, vi har som udgangspunkt. Det er først og fremmest det afgørende.

Fru Lone Dybkjær spørger efter en ekspertudredning af processerne og af produktionsmulighederne foretaget uden for ministeriet. Vi benytter i energiministeriet måske mere end så mange andre steder inden for det offentlige i meget udstrakt grad hjælp uden for huset i forbindelse med de mange forskellige opgaver, vi skal løse. Hele behandlingen af f.eks. Haldor Topsøes projekt

sker jo med bistand udefra og sker som et forskningsprojekt, der vurderes først og fremmest i en EF-forskningsstils-kudssammenhæng osv. Det er altså ikke energiministeriet, der sidder og nørkler på den sag, og sådan er det med alle de andre forskningsprojekter i øvrigt, at de køres og vurderes af forskellige udefra kommende sagkyndige grupper, og at styringen af dem også er lagt ud til forskellige styregrupper, der sidder med fornøden ekspertise.

Med hensyn til den videre håndtering af det, sådan som jeg ser det, skal vi altså først have EF-støtten endeligt i hus til vurderingen af denne proces, og så skal vi arbejde videre for i nordisk sammenhæng at få videre afklaret mulighederne for et egentligt fælles projekt.

Jeg vil godt sige, at alternativ anvendelse af naturgas i høj grad har at gøre med forekomster, som er meget store, og som i øvrigt er vanskelige at afsætte rentabelt på grund af forekomsternes geografiske beliggenhed. Her mener jeg nok, at der er et fantastisk interessant perspektiv, når man ser på Nordkalot-samarbejdet imellem de nordiske lande. Vi er med i det samarbejde, og processer som dem, vi taler om her, med omformning af naturgas til det ene eller det andet i et eller flere trin, er noget, der i den forbindelse ville tiltrække sig meget stor opmærksomhed. Det er først og fremmest dér, jeg ser mulighederne.

Endelig til hr. Kalnæs om miljøfordelene. Jeg mener nok, det er rigtigt at give stor vægt til den del af ideen i forslaget, men netop derfor har jeg også syntes, at der var en idé i selv at være engageret i det praktiske forsøg, som er sat i gang.

Jeg skal sige om det – og det er til hr. Maisted og andre – at det jo er et forsøg her i Danmark, som er sat i værk fuldstændig på et privat firmas initiativ, og det synes jeg er en glimrende tanke, at man har gjort det. I det hele taget vil jeg nok sige, at jeg finder en diskussion på det her tidspunkt om, hvorvidt den videre udformning af disse ideer, der nu er lagt frem, og som har været drøftet her, skal ske i den ene eller den anden regie, er en debat, som vi slet ikke behøver at tage hul på nu her. Vi skal passe på ikke at få nervøse trækninger, hver gang et eller andet nyt forslag kommer frem, og på forhånd grave os ned i nogle huller, placeret på hver sin side af en skillelinje: skal det nu være stats-