

[Lone Dybkjær]

deri ligger, at man måske kan gå til en beslutning. Netop ved at man måske har undersøgt nogle af tingene kunne forslaget være særlig aktuelt.

Det andet er – i det lys ser jeg faktisk forslaget – spørgsmålet, om det skal være et statsforetagende eller ej. Det kan man godt tolke. Jeg vil nærmest sige, at man ikke behøver at tolke det sådan. Jeg vil godt sige, at mine bemærkninger er baseret på, at der ikke er tale om, at det skal være et statsforetagende, det tror jeg ikke ville være nogen god idé. I og med at man traf den beslutning, ville der være en række følgeforanstaltninger, som staten var nødt til at gå ind i, og det var på den baggrund, man ønskede at se spørgsmålet om etablering af metanolproduktion ud fra naturgas. Men det kan ordføreren jo nok oplyse, når han kommer herop. Jeg vil gerne sige, at de bemærkninger, som jeg kommer til nu, altså skal ses i lyset af, at jeg ikke mener, at det bør være et statsforetagende, men at jeg heller ikke har læst lovforslaget, som at det skulle være et statsforetagende.

Jeg mener, det er vigtigt, at vi får et sådant forslag frem til diskussion. Jeg tror, at vi er nødt til at beskæftige os meget alvorligt med at finde alternative energiformer til de nuværende transportbrændstoffer eller transportenergiformer. Vi kan ikke bare fortsætte, som om ingenting var hændt, og som om vi ikke havde haft 1970erne. Derfor synes jeg også, at man skal se positivt på det foreliggende forslag.

Jeg mener ikke, at beslutningsgrundlaget endnu er tilstrækkelig klart til, at man kan vedtage forslaget i den foreliggende form. Men jeg mener, at det er nødvendigt, at man, det vil jeg egentlig opfordre regeringen til, etablerer et beslutningsgrundlag. Jeg skal stille energiministeren det spørgsmål senere hen, når han har tid til at høre efter. Jeg mener yderligere, at det ville være ønskeligt, dersom det var en instans mere uafhængig af energiministeriet, der etablerede et sådant beslutningsgrundlag, som man eventuelt sendte til høring rundt omkring. Det er helt klart, at man sagtens kan få dette lavet, sådan at der sker en sådan sammenblanding af særinteresser, at forslaget på forhånd er jordet, og det synes jeg ville være uønskeligt.

Det undrer mig lidt, når venstres ordfører så klart kan sige, at man umiddelbart skal gå

videre fra gas/metanol til gas/benzin. Jeg mener, at en del af det beslutningsgrundlag, som vi bør etablere inden for en ret snæver tidsramme, er, om vi skal gå videre, for der sker faktisk et energitab, når man går med i den videre proces. Det er vel ikke så enkelt gennemskueligt på nuværende tidspunkt – sådan har jeg i hvert fald ikke opfattet de foreliggende oplysninger – at man kan sige, at den ene eller den anden proces er den rigtige.

Men jeg mener netop, at et udredningsarbejde, som kan gøres ret hurtigt, kunne vise, om det er den ene eller den anden form, som vil være mest hensigtsmæssig.

Jeg vil spørge ministeren nu, da han måske er lidt mere lydhør end tidligere, om ministeren er villig til at lade personer uden for ministeriet foretage en ekspertudredning, sådan at vi inden for en rimelig tidsramme kan få en afklaring af, hvad for en af de processer, gas/metanol eller gas/benzin, der vil være mest hensigtsmæssig, og også, om det rent faktisk er en realistisk mulighed at etablere en sådan virksomhed her i landet.

Jeg er helt sikker på, man allerede ihærdigt og energisk arbejder i ministeriet, men det gør man på så mange områder, og jeg tror, det kunne være nyttigt for hele arbejdsgangen, om man en gang imellem skilte nogle isolerede områder ud, som ministeriet jo ikke nødvendigvis skal have særlige forudsætninger for at arbejde med. Man bør vel ikke beskæftige sig lige detaljeret med alting i et ministerium. Man kunne lægge det et andet sted hen med henblik på at tilvejebringe et beslutningsgrundlag.

Waldorff (VS):

Det centrale i dette forslag er den miljømæssige synsvinkel og ikke så meget den energipolitiske.

Problemet blytilsætningen i benzin er et meget veldokumenteret problem. Regeringen har for nogle år siden lavet en begrænsning af blyindholdet, men man er ikke kommet et skridt videre, på trods af at der ligger meget gode oplæg fra miljøstyrelsen. Jeg kan senere komme tilbage til, hvorfor man ikke er kommet videre.

Den afgørende grund til, at vi har stor sympati for SFs forslag, er, at man får gjort noget ved blyet i benzinen, og at man – det har jeg ikke så meget forstand på; det er der