

[Jytte Hilden]

end først antaget, der er større forekomster. Folketinget har her overvejet en spredning til Midt- og Nordjylland, og jeg skal da også nævne, at vi i socialdemokratiet i vores arbejdsprogram har ønsket denne yderligere spredning, og det må være her, SFs forslag kommer ind.

Generelt vil vi sige, at vi synes, det er en god idé at bruge naturgas til et eller andet, som man kan putte i motorer, det vil sige til en eller anden form for fremstilling af flydende brændstof. SF foreslår nu en produktion af metanol ud fra naturgas, og det er jo noget, som energiministeren har været inde på, der foregår forsøg med i Sverige og Norge, og mange i denne sal – så få der måtte være – ved måske også, at energiministeren kører rundt med træsprit i sin tank, det er det folkelige ord for metanol.

Spørgsmålet er, hvorfor SF stopper dér, hvor de rent faktisk stopper, og siger: vi har naturgas, det laver vi metanol af. Sagen er jo den, at man kan gå videre og ligefrem lave benzin, ja, man kan anvende processen at lave kul til metanol og til benzin. Så mit spørgsmål til SF må delvis være, hvorfor man stopper, hvor man rent faktisk stopper.

SF er inde på, at der er nogle miljøproblemer som løses i forbindelse med brugen af metanol til blanding med benzin, bl. a. kan man undgå blytilsætning. Men hvad man ikke har med, i hvert fald i det, jeg har læst mig frem til, som er blevet beskrevet, er, at der selvfølgelig, havde jeg nær sagt, opstår nye miljøproblemer, idet en øget anvendelse af metanol vil give øgede problemer med aldehyd og specielt formaldehyd, som vil kræve nogle særlige foranstaltninger. Vi løser altså måske én form for miljøproblemer, men skaber til gengæld nogle andre. Det betyder dog ikke, at jeg ikke synes, at blyproblemet er stort.

Jeg vil også sige, at SF ikke er inde på i det, der er beskrevet, at hvis man skal bruge så store mængder metanol til blanding som op til 15 pct., så er der også tale om, at der skal ske en tilsætning af isobutanol, som ikke kan fremstilles ud fra naturgas, og som derfor muligvis ville blive den begrænsende faktor. Alle disse ting er ikke nævnt.

Jeg synes som sagt, at det, SF lægger frem, er spændende, men jeg synes, at det er nok så spændende at trække frem, at vi netop i disse dage har hørt, at et dansk firma, nemlig

Haldor Topsøe, har fået tilsagn fra EF om penge fra kulforskningsprogrammet. Det, der er pointen i det, er, at man vil gå fra proces med metanol og videre til benzin. Vi kender godt teknologisk den proces, som man i mange år har brugt, men det er det sidste trin, som er spændende, for det, som Topsøe og andre – og her er et dansk firma altså oppe mod nogle af verdens største firmaer – vil prøve, er en ny proces, en ny type teknologi, en ny type omdannelse, som oven i købet vil give benzin med et højere oktantal, og på den måde kommer vi også ud over blyproblemet. Jeg synes, det er vældig opløftende at se, at et dansk firma er med i fronten. Firmaet har også gjort sig bemærket på andre områder med hensyn til fremstilling af ammoniak på verdensbasis. Jeg ser i det projekt, som jeg her har omtalt, nogle meget vidtrækkende energipolitiske og industrielle aspekter.

Jeg vil også lige nævne, at der i Nordisk Råd ligger et medlemsforslag om fremstilling af alternativt brændstof. Det drejer sig mestendels om metanol. Der er ikke taget stilling til det, men det er klart, at lige så vel som det er vigtigt at få penge fra EF, fra Fællesskaberne, lige så vel vil det være vigtigt i denne sammenhæng at få penge fra nordiske investeringskilder. Det vil sige, at en opprioritering af det nordiske aspekt måtte være en god idé.

Mine afsluttende bemærkninger skal være, at tingene på mange måder er i gang og oven i købet meget godt i gang herhjemme. Socialdemokratiet har sympati for den fornuftige tale, der er i at kigge på energiforbruget også inden for eksportsektoren, men vi mener nok, at et så gigantisk projekt som at bruge 10 pct. af naturgassen til at erstatte 15 pct. af motorbenzinen på én måde er for stort et projekt, på en anden måde rent faktisk er for indskrænket. Som en kuriositet kan jeg nævne – jeg har prøvet at regne på det – at skulle vi fremstille al dansk benzin af naturgas, så skulle vi bruge 6 mia m<sup>3</sup>. Det være blot sagt til dem, der også i dag har været lidt i tvivl om, hvorvidt vi kan bruge den naturgas, som vi rent faktisk har.

**Enggaard (V):**

Det forslag til beslutning, som SF har lagt frem, om at etablere metanolproduktion ud fra naturgas, er selvsagt interessant, men man