

**[Energiministeren]**

nogle af tingene, der ifølge sagens natur vil være billigere end andre. Det har vi vidst hele tiden, men det er, som om diskussionen her og nu er lidt præget af, at der nu er nogle flere, der har opfundet det varme vand.

Som led i varmeplanlægningen tilstræbes det, at 35–40 pct. af det totale opvarmningsbehov i 1995 dækkes af kraftvarme, og det er en meget stærk udbygning af det område, kraftvarmen dækker. Det er omkring en tredobling af det område, der i dag dækkes af kraftvarme, så der sættes faktisk på en voldsom udbygning af netop denne opvarmningsform. Men jeg vil godt sige, at ikke alle kommuner i landet kan blive forsynet med kraftvarme, idet der jo kun er fordele ved en kombineret el- og varmeproduktion på kraftvarmeværker, så længe både elektriciteten og overskudsvarmen kan afsættes hensigtsmæssigt og samtidigt.

**Knud Lind (FP):**

Jeg vil takke ministeren for det foreløbige svar, selv om der selvfølgelig ikke kom nogen konkrete tal på. Man skriver i Berlingske Tidende den 7. november 1980 på side 1 om gasvarme: »Et chok for forbrugerne«, og man nævner her, at det vil koste det dobbelte af spildvarmen fra elproduktion. Videre skriver man i Berlingske Tidende for 11. november på side 1: »Naturgassens indførelse på Sjælland vil betyde, at der helt bogstaveligt skal smides for 2 mia kr. varme ud i havet om året«, og det mener altså formanden for Danske Fjernvarmeværkers Forening, rådmænd Lennart Larson, Odense, er forkasteligt; man mener, at regeringens energiplan er meget uheldig for så vidt angår netop den overskudsvarme, der ligger dér. Det, man taler meget om, er jo de nordsjællandske kommuner, og jeg vil godt høre, hvad man mener herom.

**Dohrmann (FP):**

Der er jo efterhånden sagt mange ord om gas og alt muligt andet, men jeg har et meget, meget enkelt spørgsmål, som jeg gerne vil bede ministeren besvare så klart som muligt, for jeg tror virkelig, at det er noget, der interesserer folk rundt omkring, ligesom det også interesserer mange af folketingets medlemmer. Hvordan kan man påstå, at naturgas bliver billigere, når man ikke kender prisen

på den? Jeg vil meget, meget gerne have at vide: hvordan kan man sige, at naturgas bliver billigere, når man ikke kender prisen på den?

Og så sagde ministeren i sit svar til hr. Knud Lind, at det var umuligt at sige noget om prisen, så længe der ikke var lavet aftaler med de forskellige selskaber.

Nu har Naturgas Syd vistnok som det første selskab lavet en aftale med D.O.N.G., og hvis ministeren ikke kan besvare mit første spørgsmål, vil jeg gerne bede ministeren om at besvare følgende spørgsmål: hvad bliver prisen pr. kubikmeter for forbrugerne under Naturgas Syds område?

**Waldorff (VS):**

Nu skal man jo nok tage udtalelserne om spild af overskudsvarme på 2 mia kr. med mere end et gran salt; det afhænger bl.a. af, om elværkerne får lov til at foretage den planlagte udbygning. I den vurdering vil selvfølgelig også indgå, om der overhovedet er afsætning for den elektricitet, som elværkerne gerne vil have afsat, og det er der nok ikke.

Ministeren ville ikke sige noget om prisen på naturgassen, og det gjaldt især spørgsmålet om forhandlingerne mellem D.O.N.G. og de regionale selskaber. Men det, man da allerede kunne interessere sig for, var: hvad skal D.O.N.G. betale for den, når de køber den af DUC? Og da vil jeg godt spørge ministeren, om han kan bekræfte, at medens man ved kontraktens underskrivelse i marts 1979 havde fastsat en pris på 40 øre pr. m<sup>3</sup>, så er prisen i dag med den prisformel, der eksisterer, oppe på over 1 kr. pr. m<sup>3</sup>. Ministeren kan sige, at det er den måske nok ikke helt, fordi den skal ligge på et bestemt niveau i et år, inden det slår igennem på købsprisen fra DUC.

Men hvis priserne så ligger på det nuværende niveau et år frem, vil ministeren da bekræfte, at den pris, som D.O.N.G. skal betale for gassen, er over 1 kr. pr. m<sup>3</sup>, altså betydeligt mere end en fordobling på de godt halvdåede år, der er gået siden kontraktens underskrivelse? For netop denne prisformel, som SV-regeringen er gået ind på, betyder jo, at DUC får scoret så store gevinster, at det i sig selv gør, at naturgassen i forhold til en