

[Stavad]

Jeg er knap så opløftet over ministerens svar som hr. Fogh Rasmussen. Jeg husker, at vi i slutningen af 1960erne og først i 1970erne var i den situation, at når man byggede nyt hus, fik man ny bil, når belåningen kom hjem, og nye møbler, når man fik momsens tilbage, som man jo kunne på dette tidspunkt, og det var i en periode, hvor vi havde en belåningsgrænse på 80 pct., som vi nu har fået igen. Derfor vil jeg stærkt advare ministeren imod at miste de intentioner, der lå i lovgivningen fra ministerens side.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om der ikke også ligger en fare i relation til det sorte arbejde, som jeg har forstået er et af argumenterne for at gennemføre den lovgivning, man har gennemført, idet intentionen bag dette, at der skulle foreligge dokumentation, netop var at komme sort arbejde til livs, og at vi med denne lovgivning får en virkelig beskæftigelseseffekt. Mener ministeren ikke, at der ligger en bekæmpelse af det, vi i daglig tale kalder for sort arbejde, i den form, som ministeren havde tænkt sig ved det oprindelige forslag?

Boligministeren (Erling Olsen):

Jeg er helt enig med hr. Stavad i, at hensigten var at begrænse sort arbejde, og faren er, at vi kommer til at belåne for mere, end der er præsteret arbejde fra momsregistrerede virksomheder for. Problemet er i øvrigt for mange biler og både, at der er belânt i fast ejendom; det tror jeg nok automobilhandlerne vil kunne fortælle en hel del om. Men det afgørende her er, at vi nu kigger på, hvordan vi kan klare os med de redskaber, vi har, når vi i øvrigt skal bevare enigheden med hensyn til realkreditlovgivningen, og kan vi det på forsvarlig vis, må det gå efter de hidtidige ordninger, og viser den undersøgelse, vi nu sætter i gang, at det kan vi ikke, må vi komme igen med et forslag til folketinget, men lad os nu se, hvad der sker.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 145

4) Til *energiministeren* af:

Annelise Gotfredsen (KF):

»Hvornår agter ministeren at fremlægge en lovgivning om regulering af statens oliekontrakter?«

Skriftlig begrundelse

Regeringen har efter den meget omdiskuterede oliehandel med Saudi-Arabien lovet at fremsætte lovforslag om regulering af statens indgåelse af kontrakter om olieindkøb med fremmede lande. Ifølge presseforlydender står energiministeren nu over for at skulle indgå en ny kontrakt, denne gang med De forenede arabiske Emirater. Et handlingsforløb som ved indgåelse af den første oliekontrakt skulle nødvendig gentage sig. Det ville derfor være urimeligt, hvis en ny kontrakt bliver indgået, inden et lovforslag, der regulerer såvel form som indhold, er blevet forhandlet i folketinget.

Energiministeren (Poul Nielson):

Under afslutningsdebatten den 9. juni d.å. blev det tilkendegivet, at regeringen ved folketingssamlingens start ville fremsætte et lovforslag, der fastlægger principper for statens engagement i oliehandel m. v. inden for D.O.N.G.-koncernen, herunder de former, under hvilke folketinget vil blive informeret om det statslige olieselskabs aktiviteter. Et sådant lovforslag er under udarbejdelse i energiministeriet og forventes fremsat om kort tid.

Under afslutningsdebatten kunne jeg imidlertid notere, at der ikke er rejst nogen tvivl om det legale grundlag for handelen med Saudi-Arabien, og at der også er tilslutning til, at en forestående lovgivning som den, der her er bebudet, ikke må blokere for de muligheder, der måtte vise sig for at indgå handel i tiden, indtil en lovgivning kan være gennemført.

Der er for tiden kontakt med en række lande om mulige statslige olieindkøb, og bestræbelserne for indkøb af olie i disse lande vil blive fortsat, samtidig med at jeg søger lovgivningsarbejdet fremmet mest muligt.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg takker ministeren for svaret, og heri ligger naturligvis ikke en forhåndstilkendegivelse af, hvorledes vi stiller os til dette lovforslag, men en erkendelse af, at det er nødvendigt med denne vedtagelse af form og indhold for fremtidige oliekontrakter. Men det handlingsforløb, som vi gennemløb her alle sammen i foråret, skulle jo nødvendig gentage sig, og uagtet ministeren ikke mener, at et