

[Statsministeren]

den brede befolkning i nogle af de mest tilbagestående egne af Indien. Projektet vil således omfatte omkring 13 mill. indere.

Jeg kan i øvrigt oplyse spørgeren om, at Indien efter i 1974 at have gennemført, hvad der betegnedes som en fredelig kernesprængning, har tilkendegivet, at man ikke vil fremstille eller erhverve atomvåben, men alene er interesseret i atomkraft til fredelige formål. Atomkraft som energikilde har fået forøget betydning for Indien ikke mindst som følge af de høje oliepriser, der i ganske særlig grad har ramt de olieimporterende udviklingslande og altså ikke mindst Indien.

Dohrmann (FP):

Sidst jeg så statsministeren, var i fjernsynet, ridende på en elefant nede i Indien. Derfor stillede jeg spørgsmålet til statsministeren, fordi han ikke kunne være hjemme til den debat, der var i sidste uge. Nu forstår jeg, at statsministeren er optaget i dag af et udenlandsk besøg, og at udenrigsministeren derfor besvarer spørgsmålet. Men jeg vil gerne sige til udenrigsministeren, at jeg finder situationen forrykt. Danmark er, som jeg har skrevet det, et fallitbo, det er fakta i dag. Hver eneste dag er der virksomheder, som knækker halsen, både inden for industri og landbrug – over hele linjen. Vi skylder i dag over 1 års eksport væk ud af den samlede eksport, Danmark har. Så er det altså, spørgsmålet kommer, når statsministeren og andre ministre farer rundt i udlandet og gerne vil være fine mennesker og give indtryk af, at de kommer fra et utrolig rigt land, så smider man om sig med penge til både det ene og det andet. Dér er det bare, jeg ikke kan forstå – og jeg tror, at der langt ind i ministerens egne partimedlemmers rækker er mange, der ikke kan finde nogen fornuftig forklaring på det – at vi skal støtte et land, som har råd til at fremstille f. eks. atombomber. Det kan jeg ikke forstå, og jeg synes, at den forklaring og det svar, ministeren her gav, simpelt hen ikke kan dække ministerens inderste fornuft, for det siger da sig selv, for nu stadig væk at tage forholdene her i landet, at hvis vi begyndte at bruge penge på at fremstille atombomber og den slags ting, var der også danskere, der måtte sulte, for så slog de lån, vi tager hjem fra udlandet, jo ikke til.

Derfor er jeg i bund og grund uenig med ministeren, og jeg mener ikke, jeg har fået en ordentlig forklaring på, hvorfor vi skal give penge til et land, som har råd til at fremstille den slags farlige våben.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 164

3) Til *boligministeren* af:

Fogh Rasmussen (V):

»Hvad er begrundelsen for, at ministeren vil begrænse belåningen af nyopførte huse til det beløb, der foreligger regninger for fra momsregistrerede virksomheder?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge oplysninger i Berlingske Tidende fredag den 7. november 1980 agter boligministeren efter den seneste ændring af realkreditloven at fastsætte regler, der begrænser belåningen af nybyggede huse til det beløb, der foreligger regninger for fra momsregistrerede virksomheder. Det betyder, at der ikke længere er mulighed for at belåne værdien af eget arbejde med realkredit.

Denne bestemmelse har ikke været drøftet under folketingets behandling af de nævnte ændringer i realkreditloven og strider mod de intentioner, der lå bag ændringerne. Hensigten var at opnå en forenkling, men de foreslåede regler vil påføre realkreditinstitutterne en urimelig meradministration, bl.a. fordi det nu bliver nødvendigt at kræve udgiftsdokumentation med regninger i hver enkelt lånesag.

Det forekommer helt ubegrundet at ændre så grundlæggende i realkreditens regler for vurdering og lånudmåling, når det formentlig kun i de færreste tilfælde vil ændre det samlede låns størrelse.

Desuden vil en begrænsning af realkreditbelåningen til de dokumenterede udgifter føre til vanskelige afgrænsningstilfælde, f. eks. i forbindelse med værdiansættelsen af grund, dokumentation af byggelånsrenter m. v.

Endelig vil den foreslåede regel kunne animere til forsøg på omgåelse.

Fogh Rasmussen (V):