

[Hagen Hagensen]

det, der savnes på dette felt? Hvorfor har vi urimelige forhold på dette felt? Organet skal så komme med forslag, således som det er udformet her i beslutningsforslaget, til forenkling, modernisering og koordinering af den bestående skattelovgivning. Vi ønsker også gerne det andet led vedtaget, således at man får adgang til at tage initiativer til ønskelige ændringer i skattelovgivningen i øvrigt.

Her må jeg sige, at det er naturligt at trække parallellen til straffelovrådet, retsplejerådet, som jeg erkender har mere begrænsede felter at virke med, men som netop, som de uvildige organer de er, selv skal komme med forslag til eller afgive udvalgsudtalelser om de forhold, som nu måtte blive forelagt dem med henblik på at få ønskede ændringer igennem. Jeg tror, det ville være nyttigt, om man lyttede til det, der her bliver sagt, om, at vi trænger til et sådant uvildigt organ.

Jeg fik ikke så overvældende meget ud af hr. Erenbjergs tale, ud over at han ikke vil være med til at indføre skattelovrådet, men han benyttede i øvrigt sin taletid til at tale om alt muligt andet, som dette forslag intet har at gøre med, f. eks. om udskrivningsgrundlaget skal være det ene eller det andet. Det kan vi drøfte en anden dag, meget, meget gerne, og det kan godt være, vi ikke bliver så enige, men det har bare ikke noget at gøre med det, vi taler om her. Det er faktisk noget, der er behov for på grundlag af den lovgivning, vi har, og også den lovgivning, som vi gerne skulle have, og så skal jeg lade ligge, om vi skal angribe det ved ondets rod.

Jeg har gjort bemærkningen om, at der ikke er nogen, der i årenes løb virkelig har gjort noget for at søge en forenklet skattereform gennemført. Heller ikke de tanker, der har været fremme fra hr. Erenbjergs parti, har haft synderlig meget med forenkling at gøre. De har drejet sig om andre beskatningsområder end dem, vi kender nu, men det er blevet derved.

Jeg takker for den tilslutning, vi har fået fra venstres ordfører, og – om end det var lidt betinget – fra fremskridtspartiet, og endelig for den tilslutning, den var nu forholdsvis beskeden, der kom fra hr. Flygaard, der talte for retsforbundet.

Jeg har ikke kunnet leve op til hr. Thorndahls forventninger med hensyn til bemærkningerne til forslaget. Jeg skal såmænd nøjes

med at henvise hr. Thorndahl til at læse, hvad jeg sagde sp. 4352 ff. i Folketingstidende 1979–80, 2. samling, da forslaget var til første behandling. Jeg synes ikke, der er behov for at understrege så meget mere, end jeg gjorde det dér, hvad det er man tilsigter med forslaget.

Jeg forstår ikke betragtningen, som SFs ordfører fulgt af andre gav udtryk for, at det ikke vil være muligt at have et neutralt organ, det ville altid være et politisk organ. Det tror jeg ikke på. Jeg tror på, at man ved at sammensætte et organ, der bl. a. skal have folk med fra det praktiske liv – der er peget på revisorer og på sagførere, men der er jo også peget på, at man kunne få de retslærde på skatteområdet og andre, der på lignende måde beskæftiger sig med forholdene, med – kunne få et virkelig uvildigt organ. Jeg må sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det jo ikke er nok at have de uafhængige eksperter med, man må faktisk også have de folk, der ved noget om, hvordan forholdene er i praksis, med, ellers hjælper det nok ikke så overvældende meget med et udvalgsarbejde som dette.

Alt i alt må jeg sige, at jeg ikke har kunnet konstatere større tilslutning end den, vi fik sidst, men jeg håber og tror på, at vi gennem udvalgsarbejdet denne gang kan komme et stykke videre og bl. a. få påvist, at det ikke er tilstrækkeligt med de af skatteministeren instituerede kontaktorganer, men at vi må have det ind i mere faste former og i former, der gør, at man er ganske uafhængig af den forvaltning, som ministeren er chef for.

Så skal jeg bare lige sige til slut – jeg forventer ikke at få noget svar – om hr. Flygaard måske vil være så rar til en anden gang at finde ud af, hvornår mit parti har fremsat forslag om kruseduller på den nuværende skattelovgivning. Vores bestræbelser har gået ud på at forenkles den. Jeg vil gerne se forslagene og krusedullerne, der skulle gøre det sværere. Hvis hr. Flygaard kan påvise dem herfra i dag, vil det være rart, men ellers må jeg jo vente til en anden gang. Det kan godt være svært for hr. Flygaard at finde dem, tror jeg.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det bliver sandelig ikke svært for hr. Flygaard. Der er utallige eksempler på det, og