

[Wilhelm]

dér, og hvorfor bliver der smølet med den sag? Naturligvis, det siger sig selv: fordi dér sidder interesserne. Det er det samme, der ville ske med denne ting.

Derudover ville det, ligesom straffelovrådet i øvrigt er det, blive en dyne, som gør, at man simpelt hen ikke kan komme igennem med forenklinger og forbedringer, fordi ethvert forslag, der gik i den retning, lige skulle koster igennem skattelovrådet. Vi har i hvert fald ikke brug for flere dyner, der har været dyner nok i de ad hoc-kommissioner, som ministeren ellers siger har fungeret så glimrende. Jeg vil bare gentage eksemplet med det lille udvalg, der har fungeret som en glimrende dyne, når det drejede sig om de private fonds beskatning. Hvis der endelig slipper noget igennem de ad hoc-kommissioner, som der jo gjorde på et tidspunkt med rentebeskatningen, så har man boligministeren til at stoppe det hele. Vi har i hvert fald ikke brug for andet og mere, der skal stoppe tingene her.

Jeg synes, det var en forrygende morsom tale, den socialdemokratiske ordfører holdt. Socialdemokratiet skal ikke lave sådan noget her, nej, socialdemokratiet skal angribe ondets rod, og det forventer vi måske skulle begynde at ske, når det drejede sig om rentebeskatningen, som man hev i land igen i foråret, eller når det drejede sig om disse fonds og fiduser, som man nu har ligget og nølet med i 3 år.

#### **Flygaard (DR):**

Principielt vil retsforbundet gerne give det foreliggende forslag til folketingsbeslutning sin tilslutning. Vi synes, det er udmærket, hvis man kan få et udvalg eller et råd nedsat, der er bredt sammensat, og vi synes, det er udmærket, at det skal have en koordinerende funktion, en forenklende funktion og en moderniserende funktion. Derimod synes vi ikke, det bør være et sådant råds opgave at tage initiativ til ønskelige ændringer i øvrigt i skattelovgivningen, for det må nok være et rent politisk spørgsmål. Det kunne få mig til at sige, at det, vi har brug for, i hvert fald ikke er noget, der bare kan minde om et erhvervsting, noget, der skal være over folketinget, eller noget, der skal være ved siden af folketinget.

Jeg forstår for så vidt udmærket, at den socialdemokratiske ordfører kom med en

bemærkning om, at det måske var lidt mærkeligt, at dette forslag fremsættes af et parti, som på utallige områder fremsætter forslag til kruseduller i skattelovgivningen, således at det bliver vanskeligere at administrere lovgivningen, end nødvendigt egentlig er.

Det, der i langt højere grad er sagen i det foreliggende tilfælde, er, at vi har behov for en mere forenklet skattelovgivning, uanset i hvilken retning den måtte gå, men dette er en rent politisk opgave og ikke en opgave for skattelovrådet. Vi vil da gerne være med til at se på det i udvalget.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

En skattereform, der forenkler tingene, er noget, vi alle sammen ønsker, taler om, men, ligesom Storm P. sagde om vejret, bare ikke gør noget ved – ikke nok. Det er en simpel kendsgerning, at det ikke er lykkedes på nogen måde at få den forenklede skattereform bare i syne igennem mange år, og det skyldes naturligvis den vidt forskellige indstilling, der er til skatteforhold, så man ikke har kunnet samle et flertal i dette ting for en rimelig og virkelig forenkling af skattelovgivningen. Havde vi fået den, er det højst sandsynligt, at forslag som dette havde det overhovedet ikke været nødvendigt at fremsætte. Det mener vi til gengæld det er nu, som forholdene er.

Ministeren talte med henvisning til retssikkerhedsdebatten vedrørende skatteområdet, som vi havde i sidste uge, om de forskellige ting, der var foretaget fra hans side, hvor man i hvert fald havde fået løbende kontaktordninger med advokater, revisorer og flere andre, som var i forbindelse med forskellige led inden for forvaltningen, og han mente deri at se spiren til et frugtbart samarbejde, som vistnok – så vidt jeg forstod ham – skulle kunne få taget de mere bæredygtige tanker bag ved det konservative forslag med ind i virket. Jeg tror ikke på, at det vil være muligt.

Jeg synes, at nogle af de ordførertaler, der har været holdt her i dag, har understreget, at det ikke lader sig gøre med kontaktorganer mellem forvaltningen og erhvervslivets folk og dem, der er deres hjælpere, i dette tilfælde revisorer og sagførere. Jeg tror, det må ligge på en anden led. Man skal have et uvildigt organ, som helt væk fra forvaltning, helt væk fra de forhold, de har med at gøre til daglig, kan sætte sig hen og sige: hvad er