

[Rahbæk Møller]

kan kun være politisk valgte organers opgave at tilrettelægge de nødvendige skattereformer. En upolitisk stillingtagen til skattepolitiske spørgsmål eksisterer ikke.

### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, det er jo en genfremsættelse af et beslutningsforslag, vi behandler her. Jeg ville ønske, at de konservative havde gjort sig den ulejlighed at vurdere de indvendinger, der er kommet mod deres forslag om indretning af et sådant skattelovråd, og det vil jeg gerne først sige noget om.

Det er foreslået, og det blev gentaget af venstres ordfører, at man skulle have folk med praktisk erfaring, og dér har de konservative henvist til revisorer og advokater. Revisorer og advokater skal altså som faste medlemmer af et skattelovråd om formiddagen løbende give regeringen gode råd om, hvordan den skal beskatte folk, og om eftermiddagen skal de samme mennesker give skatteborgerne gode råd om, hvordan de skal undgå at komme til at betale det, som disse mennesker har rådet til om formiddagen. Det er efter min opfattelse uforeneligt.

Man henviser til, at vi på andre områder har rådgivende organer. Ja vel, men så er det jo netop uafhængige eksperter, f. eks. professorerne ved vore læreanstalter. Hvis det var sådan, man havde forestillet sig det, så vil jeg gerne arbejde med på, at vi får f. eks. et særligt råd, der skal vurdere de forslag, der kommer fra regeringen eller fra folketinget, om, hvordan vi skal beskatte. Vi trænger i høj grad til et sådant vurderingsorgan. Jeg kan bare minde om, at vi er endt i den fuldstændig barokke situation, at vi påstår, at mand og kvinde skal behandles ens, men den gifte kvinde diskrimineres i skattelovgivningen. Det er meget forskelligt, hvad to ægtepar, der har samme indtægt og bor i hus, kommer til at betale. De kan komme til at betale 10.000 kr. mere eller mindre, og de kan, når de fra bare at have boet sammen gifter sig, stige 10.000 kr. i skat, falde 10.000 kr. i skat eller falde 5.000 kr. i skat, og det kan jo ikke være meningen, når vi påstår, at vi vil beskatte samme situationer ens.

Jeg kan ikke forstå, at man vil etablere et skattelovråd, hvor man vil have revisorer og advokater, hvis gerning det er at give borgerne vejledning i, hvordan de undgår beskat-

ning, siddende som medlemmer, og jeg kan ikke forstå, at man ikke fra konservativ side har taget sig tid til at gennemgå det.

Som jeg sagde ved den tidligere behandling, er vi interesseret i selve problemet og vil gerne drøfte en løsning på det. Men det var jo faktisk det samme problem, vi drøftede ved venstres forespørgselsdebat, hvor skatteministeren lovede at lade et udvalg se på, hvordan vi kunne få en principiel overvejelse om, hvordan vores skattelove skal være skrevet, for at de virker mest muligt i overensstemmelse med det, der er hensigten med dem.

### **Wilhelm (VS):**

VS vil modsætte sig dette forslag. Det fremgår meget klart af kommissoriets anden del, om man så må sige, at skattelovrådet end ikke foregives at være rent teknisk, men også skal »tage initiativer til ønskelige ændringer i øvrigt i skattelovgivningen«, altså ændringer ud over koordinering, forenkling og modernisering.

Desuden fremgår det klart af forslaget, at man tænker sig specielt at fylde et sådant råd op med advokater og revisorer. Det er korrekt, som SFs ordfører sagde, at man ikke kan rådgive skattepolitisk på en ikke-politisk måde, naturligvis kan man ikke det. Det kunne man også sige om den økonomiske politik, og dette ville i bedste fald endda mere komme til at ligne det økonomiske råd, der også har klart politiske funktioner, end det ville komme til at ligne det, som de konservative har sammenlignet med straffelovrådet og retsplejerrådet, og hvad der ellers er på det område.

Jeg kan godt være enig med hr. Bernhard Baunsgaard, når han advarer mod, at man sætter de praktiserende advokater og revisorer ind et sådant sted. Men det karakteristiske er jo, at det er præcis det samme, man gør i de andre råd, som ministeren ellers henviser til, de mere ad hoc-prægede udvalg og råd, indkomstskatteudvalg, selskabsskatteudvalg, rentefradragsudvalg osv. Eller skal vi tage et af dem, som ministeren og den socialdemokratiske ordfører af en eller anden grund ikke nævnte blandt dem, som man havde så udmærkede erfaringer med på ad hoc-området, det lille udvalg, der nu har siddet og smølet i 3 år med fondsbeskatning? Hvad er det for nogle folk, man har sat ind