

[Hagen Hagensen]

rette sig efter. Jeg må sige: det kan vi ikke. Det gør udvalget ikke; man vil have længere tid til det. Man mener, at det skal vi så affinde os med, men det synes jeg ikke vi skal, hr. minister, for ministeren har tilkendegivet, overensstemmende med det, der var udvalgets ønske, at dette skulle være færdigt i løbet af et passende stykke tid. Kan det ikke blive det, nu vel, så må vi prøve på ad andre veje at få klaret disse ting op. De har nu stået på længe, og ministeren var jo selv dengang af den mening, at dette kunne gøres. Derfor må det også kunne gøres, det er der ikke spor tvivl om; det kan nås endnu, og jeg må derfor opfordre ministeren til at drage omsorg for, at det nedsatte udvalg eller et andet udvalg klarer tingene inden for den tidsfrist, der er sat, og som skatte- og afgiftsudvalget også har været med til at ønske skulle være grænsen for løsningen på denne sag. Derfor vil jeg sige: jeg har aldeles ikke på nogen måde handlet i strid med noget som helst, der ikke skulle være god skik af den ene eller den anden art; jeg har kun til ladt mig at henholde mig til, hvad ministeren selv har fastsat som grænse for, hvornår dette udvalgsarbejde skulle være færdigt. Det må dog være en rimelig ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et skattelovråd.

[Af Hagen Hagensen (KF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 12. Fremsat 14/10 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Også dette er en genfremsættelse og i mine bemærkninger til forslaget i sidste samling gjorde jeg rede for, at jeg er enig med forslagsstillerne i, at der et stort behov for, at den bredest mulige sagkundskab inddrages i arbejdet med at følge og pleje skattelovgivningen.

Det fremgik også af mine bemærkninger dengang, at et enkelt permanent skattelovråd nok ikke kunne erstatte den lange række sagkyndige udvalg, der beskæftiger eller har beskæftiget sig med de mange forskellige problemer, der findes på skattelovgivningens område, et område, der berører praktisk taget alle grene af samfundslivet.

Regeringen kunne ikke gå ind for lovforslaget i sidste samling, og jeg kan af de samme grunde ikke anbefale det nu foreliggende og helt enslydende forslag.

Til afslutning vil jeg dog godt fremhæve, at det er helt nødvendigt, at der til stadighed indsamles informationer om, hvorledes skattesystemet virker, således at fejl og mangler kan afbødes, og i debatten forleden om retssikkerheden på skatteområdet oplyste jeg om de initiativer, der er taget med henblik på en udbygning af de centrale skattemyndigheders planlægningsvirksomhed. Jeg nævnte her bl. a. ordningen med den løbende kontakt til advokater, revisorer m. fl., der nu er opnået tilslutning til. Jeg tror, at der hermed er lagt en spire til et frugtbart samarbejde, og at det meget snart vil vise sig, at dette løbende kontaktarbejde i vidt omfang vil tilgodese de mere bæredygtige hensyn bag det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

Som jeg allerede har nævnt, kan jeg ikke anbefale beslutningsforslaget.

Erenbjerg (S):

Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et skattelovråd er en genfremsættelse fra sidste folketingsamling.

Socialdemokratiet afviste i sidste folketingsamling at medvirke til oprettelse af et sådant råd, som vi i dag vil afvise det, og for ikke at skabe falske forhåbninger kan jeg godt afsløre, at vi også i fremtiden vil afvise et sådant forslag.