

[Glistrup]

kunne akkviescere ved, at der først kommer anden og tredje behandling engang henne omkring påsketid. Men så må al tålmodighed i hvert tilfælde også være opbrugt i denne gamle sag.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Hagen Hagensens indlæg overraskede mig meget. For det første kan hr. Hagen Hagensen ikke være vidende om, at det ikke er et embedsmandsudvalg, der er tale om. Det er et udvalg under formandskab af en forhenværende højesteretsdommer, hvor bl. a. også advokaterne er repræsenteret. Det er altså ikke et rigtigt embedsmandsudvalg.

Dernæst sagde hr. Hagen Hagensen, at det har haft tid nok. Ja men hvad er det for en kvalificeret vurdering, hr. Hagen Hagensen her fremkommer med? Vi nedsætter et kvalificeret udvalg. Dette udvalg holder sit første møde, diskuterer arbejdsgangen og problemstillingerne og meddeler herefter, at det finder, det er tvivlsomt, om det kan overholde den frist, der er givet – og det er helt korrekt, det meddeler det tilbage – men at det i øvrigt vil arbejde meget effektivt med henblik på at få afgivet betænkning meget hurtigt. Hvad er det, der kvalificerer hr. Hagen Hagensen til at sige, at den henvendelse, som jeg har modtaget fra udvalgets formand, og som jeg altså har videresendt til folketingets skatte- og afgiftsudvalg, ikke er velbegrunnet?

Så siger hr. Hagen Hagensen: vi kan jo bare få deres foreløbige overvejelser tilsendt i udvalget. Ja men, hr. Hagen Hagensen, jeg mente, at vi i hvert fald hidtil har været enige om, at det er god parlamentarisk praksis, at hvis vi bliver enige om at nedsætte et sagskyndigt udvalg, så ønsker vi selvfølgelig også, at dette udvalg skal gøre sit arbejde færdigt og præsentere os for det færdige produkt.

Jeg tror nok, udvalget ville blive meget bedrøvet, hvis vi nu kom til det og sagde: giv os jeres midlertidige overvejelser! Så ville det vel være mere rimeligt at sige til udvalget: vi ønsker i øvrigt ikke, at I skal arbejde videre med denne sag; vi mener, at det kan vi godt selv klare. Jeg er meget overrasket over hr. Hagen Hagensens betragtninger, som jeg faktisk mener ikke er i overensstemmelse med god parlamentarisk praksis.

Så sagde hr. Glistrup her til sidst, at han godt kunne akkviescere ved, at forslaget ikke

blev ført meget hurtigt igennem, men at det kunne ligge til april-maj måned. Jeg ved ikke, hvornår påsken falder; det kan være, den falder lidt tidligere. Men det betyder vel, hr. Glistrup, at formålet med dette forslag er, at der skal endeligt lovgives på grundlag af det forslag, som fremskridtspartiet har fremsat, og det skal jeg bestemt ikke uden videre vende mig imod. Det er jo ikke så mange forslag, fremskridtspartiet har fået igennem i folketinget, så hvis dette skulle vise sig at være teknisk velfunderet og ikke befængt med alle disse mærkværdige udtryk, som fremskridtspartiet normalt benytter sig af i sine lovgivningsanliggender, skal jeg såmænd ikke vende mig imod det, men jeg har ikke gjort mig den ulejlighed at læse f. eks. bemærkningerne til dette lovforslag, fordi det normalt ikke er opbyggelig læsning at læse fremskridtspartiets bemærkninger. Det har jeg derfor afstået fra, så jeg ved ikke engang, om forslaget i den udformning, det har, overhovedet er velegnet som et reelt grundlag. Men jeg forstod på hr. Glistrup, at man i og for sig er parat til at acceptere, at udvalget gør sine overvejelser færdige, men man ser gerne, at det bliver på grundlag af fremskridtspartiets eget forslag, at der nu føres en lovgivning igennem på dette område.

Formanden:

Inden jeg giver ordet til hr. Hagen Hagensen, skal jeg til oplysning for skatte- og afgiftsministeren sige, at påskedag er den 19. april 1981.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg forstår ikke, at ministeren kan være så overrasket, som han er. Jeg skal først gøre afbigt for en enkelt ting, som jeg sagde forkert, nemlig at det var et embedsmandsudvalg. Men uanset, om det nu er det ene eller det andet, er der én ting, der står helt klart, og det er den besked, udvalget har fået. Den står at læse i beretningen til lovforslag nr. L 99, afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 30. april 1980, og den går ud på, at det af ministeren nedsatte udvalg har fået følgende kommissorium osv., og så slutter den med at sige, at udvalget må afslutte sit arbejde så betids, at eventuelt lovforslag på grundlag af udvalgsarbejde kan fremsættes i januar 1981. Det er kort og klamt og klart. Det er det, ministeren har skrevet, og det må udvalget