

[Egon Jensen]

taler om, at man kan bruge bloktilskud i stedet for, men hr. Glistrup ved udmærket godt, at det ikke lader sig gøre. Hvis ejendommene var jævnt fordelt, var problemet et andet, men det var alligevel et problem, der stod tilbage i henseende til kommunale indtægter.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne bare sige, at jeg henviser til, hvad jeg sagde sidste gang, Folketingstidende 1979-80, 2. samling, sp. 9709-10 og 9715; vi er endnu mere afvisende end sidste gang.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg finder det i og for sig ligeledes ejendommeligt, at vi skal behandle et forslag, der er ligelydende med et, som stort set blev afvist af folketinget for få måneder siden, og jeg skal blot henviser til, hvad mit partis ordfører sagde ved den tidligere førstebehandling i slutningen af sidste samling.

Vi kan ikke støtte det foreliggende lovforslag fra fremskridtspartiet.

**Gammelgaard (KF):**

Det ville undre mig meget, om hr. Glistrup havde fået en anden og bedre argumentation for sit forslag, end sidst vi behandlede det. Dengang syntes jeg ikke, hans argumentation var holdbar, og det konservative folkeparti kan heller ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende forslag.

Baggrunden for, at kommunerne kan opkræve ejendomsskat og dækningsafgift af offentlige ejendomme, er, at de skal have dækket udgifter til en række forskellige faciliteter. Vi vil finde det forkert, såfremt kommunerne ikke fortsat har denne mulighed.

Det ville i øvrigt direkte medføre ulemper, specielt for kommuner med mange offentligt ejede ejendomme, hvis fremskridtspartiets forslag gennemføres. Sidste gang sagde hr. Glistrup, at det var noget, man kunne klare med en bloktilskudsordning. Den er i hvert fald endnu mere papirkrævende og endnu mere administrationskrævende end det, vi har på nuværende tidspunkt, ikke mindst fordi de offentlige ejendomme er placeret så spredt rundt i landet, som de er.

Vi afviser klart fremskridtspartiets forslag.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal blot sige, at vi i lighed med vores tidligere stillingtagen er imod forslaget, og

skal i øvrigt henviser til den argumentation, vi kom med, forrige gang forslaget var til førstebehandling.

**Aase Olesen (RV):**

Da vi behandlede dette forslag i maj måned, var det radikale venstres melding, at vi ikke kunne medvirke til lovforslaget i den udformning, det har, men at vi ville være interesserede i skatteministerens forslag om at se nærmere på sagen og på muligheden af en forenkling.

Som det fremgik af skatteministerens tale i dag, har denne undersøgelse ikke ført til et positivt resultat, set med forslagsstillernes øjne.

Forslagsstillerne forudså i maj måned, at der skulle gå imellem 20 og 40 år, inden der kom forståelse for forslaget. Jeg vil henstille, at vi nu ikke får halvårslige genfremsættelser af disse forslag med nøjagtig samme argumentation, men at man prøver i hvert fald at gemme dem, til hver gang der kommer et nyt folketing, hvis man fortsat ikke har bedre argumentation end den, man har fremført.

**Flygaard (DR):**

Da det foreliggende forslag sidst blev forelagt folketinget, meddelte retsforbundet, at vi ikke kunne medvirke til gennemførelsen af det. Vi synes ikke, at det er i særlig driftsøkonomisk balance, hvis vi endelig skal komme med en bemærkning, og vi beklager også meget, at man skal have et forslag indtil flere gange inden for samme folketingsperiode, når der har vist sig så ringe tilslutning til det og der ikke er nogen ændring i de synspunkter og bemærkninger, der foreligger fra forslagsstillernes side.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at vi ikke kan medvirke.

**Glistrup (FP):**

Som hr. Flygaard lige sluttede, var der jo mange af ordførerne, der jamrede over, at man nu skulle til at tale om det forslag, som vi havde for for mindre end et halvt år siden her i folketingssalen. Den beklagelse kan jeg i og for sig godt forstå, men det er nu engang en teknisk nødvendighed, sådan som vores grundlov er indrettet, at når man ikke kan blive færdig med et forslag i en samling, så falder det væk, og så må det altså igen gennem en førstebehandling igen. Det er simpelt