

[Arne Bjerregaard]

det trænger til; det er ikke en yderligere lempelse af særlig indkomstskat.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Hagen Hagensen sagde i sit første indlæg, at dette her er en lap på en lap. Det, hr. Hagen Hagensen nu efterlyser, er tilsyneladende en yderligere lap på alle de øvrige lapper. Dertil er svaret klart nej, men jeg har aldrig lagt skjul på, hverken i den offentlige debat eller i debatter her i folketinget, at jeg gerne så en meget mere hensigtsmæssig beskatning af jord og fast ejendom end den, vi har i dag, men det kræver altså en optøning af nogle fronter, som tilsyneladende er låst fast; men en yderligere lap oven på alle de andre lapper tror jeg ikke er nogen særlig god idé.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det var heller ikke en yderligere lap, hr. minister, det var bare en af de mange lapper, der skulle tages væk, så vi dog fik noget renere tøj at gå med.

Formanden:

Jeg ved ikke, om tøj bliver renere af, at man tager lapper af, men det skal jeg ikke blande mig i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ejendomsskattefritagelse for offentlige ejendomme.

[Af Glistrup (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 30. Fremsat 14/10 80).

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det forslag, vi har til behandling, er jo en stort set uændret genfremsettelse af det forslag derom, vi behandlede så sent som i maj i år. Forslaget går ligesom sidste gang ud på, at al offentlig ejendom skal fritages for vurdering og dermed også for betaling af ejendomsskatter.

I min svartale i sidste samling sagde jeg, at jeg ikke finder grund til en sådan fritagelse for de offentligt ejede ejendomme, der anvendes erhvervsmæssigt, medens jeg for de øvrige ejendommers vedkommende ikke ville afvise, at der måske skulle være grund til at indføre nogle ændringer på området. Man må således undersøge, hvilke fordele og ulemper fritagelsen kunne medføre.

Som det fremgår af de oplysninger, jeg gav om dette spørgsmål i sidste folketingsamling, vil det dog nok ikke være hensigtsmæssigt at gennemføre en sådan ændring. På spørgsmålet om, hvorvidt der er administrativt besvær forbundet med ejendoms- og grundvurderingen af ejendomme, der ejes af det offentlige, har vurderingsmyndigheder svaret benægtende for så vidt angår hovedparten af disse ejendomme, men dertil kommer de problemer i form af formindskede indtægter, som en fritagelse for kommunale ejendomsskatter for visse offentligt ejede ejendomme vil medføre for mange kommuner. Det er næppe muligt at finde frem til en rimelig løsning, der på en hensigtsmæssig måde kan kompensere for dette provenutab. Jeg mener derfor, at det fremgik af de oplysninger, som jeg gav til udvalget i sidste samling, at det ikke vil være nogen god idé at gennemføre forslaget, og regeringen kan altså ikke medvirke til forslagens gennemførelse.

Egon Jensen (S):

Jeg kunne i og for sig henholde mig til, hvad skatte- og afgiftsministeren har sagt, men vil bare gøre nogle ganske få bemærkninger.

Der er tale om en genfremsettelse. Da vi behandlede forslaget sidste gang, i maj måned i år, afviste alle andre partier end fremskridtspartiet dette forslag, og det agter vi altså også at gøre denne gang. Hr. Glistrup