

[Ivar Hansen]

ten, hvorfor man naturligvis ikke på det tidspunkt kunne gå ind i ændringer af kapitalvindingsskatten, som den virker nu.

Men nu er hr. Bernhard Baunsgaard jo i forlig med regeringen, og hvad betyder det? Det betyder selvfølgelig, at hvis venstre ved tredje behandling af denne sag stiller forslag om væsentlige forbedringer, vil hr. Bernhard Baunsgaard formentlig rejse sig op og stemme imod, i hvert fald hvis regeringen ikke tilslutter sig disse forbedringer, og det tror jeg ikke den gør.

Det bringer mig over til hr. Bollmann, som siger, at han da gerne ville have venstre og det konservative folkeparti draget ind i disse overvejelser. Jeg kan i hvert fald på venstres vegne sige, at det vil vi da meget gerne deltage i. Der er jo opstået en betydelig forværret situation for dansk landbrugs siden foråret, hvor dette lovforslag formentlig blev planlagt, så det skulle jo være muligt under udvalgsbehandlingen at få indføjet disse væsentlige forbedringer af kapitalvindingsskatten, som venstre gerne så gennemført, i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag, men jeg må ærligt sige: jeg har ikke den store tiltro til, at det vil være muligt at opnå det; men nu får vi jo se.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Ivar Hansen gør opmærksom op, at venstre har arbejdet for en fundamental ændring i kapitalvindingsskatten, den særlige indkomstskat, mens venstre sad og styrede området og havde beslutningerne på området. Det er da korrekt, og hvis hr. Ivar Hansen også vil huske tilbage, ved han, at bl. a. jeg og andre hver 14. dag efterlyste, hvad det blev til med disse fundamentale ændringer i den særlige indkomstskat. De kom aldrig.

Hvad er det så for en måde at argumentere på, at man siger, at man ikke kan fremsætte ændringsforslag om en fundamental ændring i virkningen, når man som hr. Ivar Hansen lige har sagt: »Ja men vi gennemførte en ændring i virkningen af den«? Selvfølgelig kan man da gøre det; det er jo det, vi gør nu.

Jeg foreslog, dengang venstres skatteminister foretog ændringer i virkningen over for ekspropriation, at vi samtidig tog netop de folk med, som havde ejet ejendommen i så lang tid, at de måtte benytte 13. alm. vurde-

ring som udgangspunkt, således at de skulle have et bundfradrag på ca. 150.000 kr. Det kunne der slet ikke blive tale om, svarede venstres skatteminister. Nu opnår jeg 120.000 kr. Jeg kan forsikre venstre for, at jeg ikke agter at stemme for et forslag fra et parti, der ikke vedstår, hvad det siger som opposition, når det bliver regeringsparti. Den galej skal jeg ikke med på.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg synes, at vi skal holde op med betragtninger fra den ene og den anden gang i årenes løb om, hvem der har sagt hvad, men bare klart spørge skatte- og afgiftsministeren: vil man gå videre end det, man har foreslået her, er der noget at gøre under et udvalgsarbejde? Det vil vi meget gerne være med til for at søge at lempe den særlige indkomstskat så meget som overhovedet gør, især for landbruget, der virkelig har behov derfor, men også for de øvrige erhverv. Men hvis ministeren ikke vil det og holder fast ved noget, der er indgået som en aftale mellem de tre støttepartier og regeringen, hvad skal vi så med denne farce her i dag? Lad os dog bare komme videre.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må lige sige til hr. Ivar Hansen, at ophævelse af beskatning af den særlige indkomstskat af ekspropriationer var jo provokeret af Surløkkensagen, og den måde, vi løste det problem på, tjener ingen til ære i dette ting, altså at den, der er så heldig at få eksproprieret sin ejendom, ikke skal betale en klink, mens alle andre skal betale noget, når de afhænder deres ejendom. Jeg synes ikke, det er en retfærdighedshandling, vi dér har øvet, og jeg synes ikke, man skal prale med, at man har været med til at gennemføre det; jeg er i hvert fald ikke særlig stolt af, at vi har været med til at gennemføre den slags.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt vi kan ændre det, vi nu har lavet forlig om. Derom kan jeg lige så godt sige, at det bliver ikke særlig meget, og vi mener heller ikke, at særlig indkomst volder specielle problemer i alt fald for landbruget i øjeblikket; det er ikke det, der trykker landbruget. Det, vi gerne ville have at venstre og f. eks. de konservative kunne være med til, var at hjælpe landbruget på anden måde. Det er nemlig det,