

[Bernhard Baunsgaard]

Loven virker dårligt, og det vil den fortsat gøre. Vi er ganske uenige i SFs ordførertale, for her taler man jo på den ene side om, at det er en dårlig skat, fordi den virker mobilitetshæmmende. Men når man så på den anden side gør det noget lettere at blive mobil inden for landbrugsområdet, går man imod det, idet man siger: det drejer sig kun om salgssituationer. Ja men salgssituationen er forudsætningen for mobilitet. Heller ikke dér er der særlig sammenhæng.

Jeg er glad for, at man i dette lovforslag også har medtaget byerhvervene. Byerhvervene trænger til denne lettelse, for i byerhvervene virker det også hindrende for en rimelig mobilitet.

Jeg havde gerne set, at vi havde gennemført det, som jeg gang på gang har foreslået både venstres og andre skatteministre, at vi sætter disse beløb i forhold til kroneforringelsen. Men når selv venstres minister ikke vil gå med til det, er der jo ingen større chance for, at vi får en socialdemokratisk minister til det, skønt denne socialdemokratiske skatteminister har vist meget mere forståelse for landbrugets betændte forhold, end venstres skatteminister gjorde i sin tid.

Bollmann (CD):

Jeg skal på CDs vegne bekræfte, at der også her er tale om en del af forliget om skattelettelse for erhvervslivet. Lovforslaget indeholder efter vores opfattelse lettelse på to meget vigtige områder. Det er selvfølgelig også nødvendigt at sige, at vi gerne havde set kapitalvindingsskatten helt afskaffet, men det, der foreligger her, er det, de fire partier foreløbig har kunnet blive enige om.

Jeg vil gerne sige til hr. Ivar Hansen, at det, vi gerne ville have, var en bred drøftelse af landbrugets problemer. Vi har, fra vi indgik i forliget i foråret, forsøgt at få venstre og de konservative draget med ind, og vi håber, at dette er et af de initiativer, der vil kunne lykkes.

Jeg skal ikke komme ind på detaljerne i forslaget, men kun sige, at vi selvfølgelig støtter det, også i dets nuværende udformning. Kan det lade sig gøre på den ene eller den anden måde at opnå enighed mellem forligspartierne og andre partier om at gå videre, skal vi fra CDs side hilse det meget velkommen.

Wilhelm (VS):

Det vil næppe overraske nogen, når jeg siger, at man ikke skal regne med VS' støtte til en sådan slækkelse af kapitalvindingsskatten. Jeg skal derudover kun sige, at jeg finder det betegnende for situationen, at det, man her vil gøre med landbrugsejendomme – en foræring på 60 mia kr. – overhovedet ikke hjælper de aktive landmænd, som har problemerne, overhovedet ikke hjælper unge landmænd, der skal til at bestille noget, men i virkeligheden kun er en hjælp til dem, der er ved at realisere gevinsterne. Det synes jeg er typisk for den måde, man laver såkaldt erhvervspolitik på mellem de fire partier for øjeblikket.

Arne Bjerregaard (KrF):

Modsat hr. Wilhelm må jeg sige, at det vel ikke kan undre nogen, at vi støtter forslaget. Vi har altid ønsket at fjerne kapitalvindingsskatten, og vi har også mange gange været med til forsøg herpå. Det kunne jo også være fristende for mig at gå ind i en længere debat med venstre i denne situation, men jeg skal dog afholde mig herfra, idet jeg tror, de historiske kendsgerninger efterhånden nok må sætte partiet på plads desangående.

På den anden side må jeg selvfølgelig indrømme, at det, vi gennemfører nu, ikke er den fuldstændige løsning, men det er dog bedre end intet. Dér må jeg igen henvise til de partier, der ønskede det helt afskaffet. Hvad fik disse partier gjort, dengang de havde mulighederne? Vi andre vi fik da gjort lidt; et lille skridt hen ad den rigtige vej har da også ret.

Flygaard (DR):

Om det foreliggende forslag kan man for det første sige, at det ud fra et synspunkt om en pristalsregulering af fradragsbeløbet kan forekomme meget rimeligt. For det andet, at hvis man skal vurdere forslaget ud fra et kreditor/debitor-synspunkt, forekommer det nok mindre rimeligt. Man kan anlægge den betragtning, at den, der f. eks. har købt fast ejendom med en forholdsvis beskeden udbetaling og derefter har taget en betydelig debitorgevinst hjem, yderligere får noget oveni, med den udformning, lovforslaget har fået.