

[Arentoft]

ning til mig. Den var endda uden for dagens emne, så jeg håber, jeg med formandens tilladelse må få lov at svare. Jeg har respekt for udenrigsministeren, og derfor skuffer det mig dobbelt, at ministeren virkelig er så dårligt informeret, at han kan begynde at blande procentsnak i forsvarsdebatten og mig sammen. Jeg har skrevet og talt utallige steder – jeg har bl. a. skrevet i regeringsorganet Aktuelt – og hævdede, at jeg finder hele denne procentsnak omkring forsvaret for at være helt afsporet. Så står ministeren heroppe og hænger mig ud for at tale om procenter i forhold til bruttonationalproduktet. Det forstår jeg ikke.

Men jeg stillede i mit første indlæg et spørgsmål til ministeren. Det har jeg til gengæld ikke fået svar på, nemlig om, hvor det magiske tal 0,7 pct. stammer fra. Det var det, jeg bad om en forklaring på.

Men jeg vil godt have lov til at stille et andet spørgsmål til ministeren. Det er jo gået igen fra flere sider, at der ydes for lidt til multilateral bistand, f. eks. over FN. Hvorledes mener ministeren chancerne er for i fremtiden at lade de havområder, som altså ligger uden for de økonomiske zoner, tilfalde FN, således at indtægter fra disse simpelt hen går direkte til FN? Det er jo noget, der behandles på havretskonferencen. Har ministeren nogen anelse om, hvorvidt der er noget, der kan hentes hjem dér?

Fru Helle Degn sagde, at fremskridtspartiet sagde, at vi har ikke råd til u-landsbistand. Ja, vi stiller spørgsmålstegn ved, om vi har råd. Vi har en stadig voksende udlandsgæld. Den er snart oppe på 100 mia. Vi har et stadig voksende indenlandsk underskud. Kan vi blive ved på den måde? Hvor skal de penge komme fra? Det er da godt nok at sige, vi skal give både til højre og venstre, men hvad når vi ikke har noget at give af? Er der ikke noget med at feje for sin egen dør først?

Til hr. Stinus vil jeg gerne sige, at jeg i mit første indlæg pegede på to ting. Jeg synes, det er godt, at Gunnar Myrdal er kommet med noget kritik, som jo netop har sat gang i tingene, så man nu får debatteret forskellige ting. Hr. Stinus kender sikkert begrebet »brainstorming«, hvor man, når man skal planlægge, holder et møde, hvor alle har lov til at komme med ideer af den ene eller den anden art. Nogle forkastes med det samme, andre kan måske hos andre af mødedeltager-

ne afføde en idé, som måske ikke er fornuftig, men den kan måske igen afføde en god idé. På den måde kan man nå frem til et fælles godt resultat. Det, som hr. Stinus jo vil, er jo i virkeligheden at videreføre dansk socialpolitik ud over hele verden. Om den siger fremskridtspartiets socialpolitik, at vi i Danmark skal sørge for, at alle danske i nød skal hjælpes, men vi kan ikke nå at hjælpe med vores socialpolitik over den ganske verden. Der er et gammelt ord, der siger, jeg kan ikke huske det helt nøjagtigt, men det lyder noget i retning af, at man skal lade de sten, man ikke kan løfte, ligge.

Til sidst lige en bemærkning i anledning af hr. Erhard Jakobsens ord om mad. Det er jo netop en af de ting, som jeg pegede på også i mit første indlæg, at verdens befolkning jo ikke er lutter danskere. Der er mange andre træk hos verdens befolkninger; der er steder, hvor man ikke må spise svinekød af religiøse grunde, og andre steder slagter man ikke okser, og dér dør folk af sult. Det er i virkeligheden en fuldstændig afsindig situation, at Danmark, som har mulighed for at sende fødevarer i form af kød og den slags ting til meget store dele af verden, faktisk i nogle tilfælde er forhindret på grund af religion og den slags og i andre tilfælde af restriktioner. For det eneste rigtige var selvfølgelig, at vi kunne eksportere madvarer til hele verden.

Hanne Engberg (SF):

Det er blevet sagt af udenrigsministeren og af den sidste taler heroppe, at de to talere synes, det har været en meget inspirerende debat. Det synes jeg ikke. Jeg er ret skuffet. Det kan hænge sammen med, at jeg endnu er ret ny i dette foretagende og ikke har vænnet mig til, hvordan man diskuterer herinde. Jeg er skuffet over, at ikke flere talere i deres indlæg omkring dette spørgsmål tager mere principielle ting op om udviklingen mellem i- og u-lande, som jeg forsøgte at gøre i mit indlæg, men ikke har fået ret mange svar på.

Jeg kan godt se, at dette forum selvfølgelig ikke er til at holde lange foredrag eller lave vældige analyser i. Her laver man politik og kaster påstande og krav i hovedet på hinanden. Men jeg synes, det er meget skuffende, at vores udenrigsminister slet ikke gør det. Man kan af forskellige grunde ikke forvente