

[Ellemann-Jensen]

fordi man får sat en økonomisk udvikling i gang, der også trækker de fattigste med. Man er med til ved at skabe udvikling i et område at etablere fremtidige afsætningsmuligheder for dansk industri, måske engang ind i det næste århundrede, men vi har dog lov til at tænke lidt langt en gang imellem.

Hvis man nu i stedet for havde fulgt Gunnar Myrdals recept – og den recept, som så mange andre har taget til sig her i dag – havde man ikke sendt eksperter og skovle og skillinger ind i det område. Så havde man sendt madpakker ind, og så havde de været mætte i dag, og de havde været mætte i morgen osv., men der havde ikke været perspektiv i det. De var blevet ved med at være på dette uendeligt fattige niveau. Vi havde ikke haft mulighed for at få nogen industrimarkeder dernede i næste århundrede. Vi havde med andre ord ikke opnået noget som helst.

Jeg mener, at sådan et eksempel kan være ganske godt til at beskrive, hvorfor det er en så perspektivløs og farlig debat, man er kommet ind i ved bare at tage Myrdal til sig.

Der er jo noget andet i Myrdals argumentation, som ikke må drukne i dette, og det er jo hans påpegning af de vanskeligheder, der er ved at få arbejdet til at fungere efter hensigten på grund af trægheden i modtagerlandene. Jeg vil godt sige, at i venstre har vi i årenes løb været med til at støtte udbygningen af dansk udviklingsbistand til det niveau, den er nået op på i dag. Vi vil fortsat støtte opretholdelse af dansk u-landsbistand på det niveau, den er på i dag. Men så vil vi til gengæld også have, at man viser en langt større åbenhed, end man har set i dag, over for kritikken af de bevislige fejltagelser, der findes rundt omkring. Da vil vi med interesse se frem til den debat, som jo må komme igen her i folketinget, når det udvalgsarbejde, ministeren sætter i gang, er gjort færdigt, og vi vil gå ind i den fortsatte debat ud fra ønsket om at få et så effektivt udviklingsarbejde som overhovedet muligt ud af midlerne. Det er klart, det kræver åbenhed over for kritik, og den åbenhed må der være plads til, når der i øvrigt viser sig at stå et så bredt politisk flertal bag omfanget og hovedsigtet med den danske u-landsbistand.

Kjelgaard (KF):

Jeg vil allerførst gerne sige til hr. Stinus, at der er urigtigt, når hr. Stinus siger, at de kredse, der i forvejen var negative, vil bruge Myrdal. Jeg brugte aldeles ikke citater fra det interview med Myrdal, fordi jeg er negativ, eller fordi mit parti er negativt. Tværtimod. Vi har ikke lagt skjul på, at u-landene skal hjælpes, og de skal endda hjælpes bedre, end de er blevet det indtil nu.

Når fru Helle Degn siger, at dansk u-landsbistand ikke skal bruges til at hjælpe skrantende danske virksomheder, er det absolut ikke det, der er tale om. Det er ikke det, jeg f.eks. har givet udtryk for. Vi ved helt præcist – det sidste, vi ved, er noget om Sverige og deres rentetilskudsordning – at andre lande udbygger deres u-landsbistand i kombination, i samarbejde med deres egen industri. Hvorfor i alverden skulle Danmark så, næsten som det eneste land i Europa, holde fanen så højt, at vi næsten ikke kan nå jorden? Vi ved, at mange af de penge, vi yder gennem UNDP, kommer virksomheder til gode i andre lande. Jeg mener, det er helt på sin plads at tage Myrdal og statsrevisionen, og hvem det ellers er, til indtægt på den måde, at vi standser op her og nu og prøver at gøre status, prøver at tage kritikken til efterretning og virkelig prøver at bore i forholdene og ikke bare stivner i de former, vi tilsyneladende er havnet i, og som er mere eller mindre partipolitisk præget. Jeg mener ikke, det er rimeligt, at vi med vores bistand skal være med til at fremme arbejdsløsheden herhjemme og være med til at stimulere andre landes industri. Derfor er det, jeg beder om, at man endnu en gang og mange gange overvejer, hvad vi kan gøre for at effektivisere vores bistand så meget som overhovedet muligt, uden at det vil koste noget. Tværtimod, vi kunne måske spare penge på andre konti ved at gøre det, og så ville det efter min mening være tåbeligt ikke at gøre det.

Arentoft (FP):

Udenrigsministeren sagde, at det havde været en inspirerende debat. Det kan jeg være enig med ministeren i. Der er blevet krydset klinger, og der har været masser af emner til debat. Det viser jo faktisk, at der er behov, fordi der er ting, der kan gøres bedre eller anderledes. Til gengæld er jeg skuffet over, at ministeren kun havde én bemærk-