

[Udenrigsministeren]

Undskyld, så har jeg tre bemærkninger. Den første skal være: undskyld, hr. Askjær Jørgensen!

Den anden bemærkning skal være, at hr. Askjær Jørgensen sagde, at det danske bruttonationalprodukt er oppustet. Det giver et alt for fortegnede billede i forhold til bruttonationalprodukterne i andre lande. Når jeg siger, det måske er en lidt drillende bemærkning, er det, fordi jeg har en stærk fornemmelse af, at det ærede medlem, der sidder ved siden af hr. Askjær Jørgensen nu, at han, når det drejer sig om en procentdel af bruttonationalproduktet, når vi diskuterer forsvaret, ikke fremkommer med det samme argument, at det danske bruttonationalprodukt er pustet gevaldigt op i forhold til, hvad det er i mange andre lande.

Så må jeg selvfølgelig vende mig meget skarpt imod bemærkningen om børn. Hvad sker der, når de ikke dør af en eller anden sygdom? Jeg synes, det er, noget af det mest kyniske, jeg har hørt i de år, jeg har siddet i folketinget. Det er, ligesom hr. Askjær Jørgensen ikke er gået så langt ned i det problem, der hedder u-landsbistand, så han har opdaget, at der er en sammenhæng imellem overbefolkning på denne jord og social trykthed. Når vi yder hjælp og skaffer familierne en vis trykthed, ved vi også, at det automatisk betyder et faldende fødselstal. Men bemærkningen, som den blev fremsat, virkede noget uhyggelig, må jeg sige.

Til fru Hanne Engberg må jeg – og det er ikke kun, fordi hr. Erhard Jakobsen opfordrede mig til det – sige, at jeg kan ikke acceptere det, der så mange gange blev kørt frem, om at EF er årsagen til protektionisme. Hvis man tager Lomé-konvention II, der nu skal køre i de kommende år, er der tale om, at der sammenlagt bliver investeret 40 mia. d. kr., hvoraf vi altså har en andel, i lige ved 60 udviklingslande. At vi ud over til de lande, der er med i Lomé-konventionen, også yder blot for 1980 1 mia. kr. fra EFs side til de ikke-associerede lande, skal nævnes. Det er ganske store beløb. Jeg kan love for, at der er problemer, og selvfølgelig er der mange Lomé-medlemslande fra den tredje verden, der gerne havde set, man havde åbnet mere op, end tilfældet har været. Men jeg vil så føje til, at jeg har endnu ikke mødt noget medlem af Lomé-konventionen fra den tredje verden, som ønsker at forlade denne kon-

vention. O.k., de kunne ønske sig mere, men se, hvad der andre steder i i-landene findes af selvbeskyttelse, protektionisme, så tror jeg, at fru Hanne Engberg og andre, der har den samme opfattelse, vil erkende, at det ikke er videre acceptabelt at sige det.

Der er ingen tanker om at oprette et selvstændigt u-landsministerium.

Afghanistan, Bolivia. Lad mig kort svare, at i Afghanistan var der tale om et statslån, der går tilbage til 1978, som Afghanistan ikke har trukket på, og hvor forholdet nu er det, at vi ikke har mulighed for at kunne gå videre.

I Bolivia er man langt henne i underskrivelse af kontrakter, mange er allerede underskrevet, med danske firmaer. Derfor kan man ikke bare sige, at det stopper vi. Det er en anden situation.

Jeg siger tak til hr. Stinus, der jo, synes jeg, kom med mange gode bemærkninger, der netop er til overvejelse i udvalget. Hr. Stinus havde nogle pæne bemærkninger om Danida, hvad glædede mig meget. Jeg kan bekræfte, at administrationsprocenten sammenlignet med andre lande er meget beskedent. Der skal ikke være nogen tvivl om, at det nuværende mandskab i Danida ikke kan klare den forøgelse, som vi nu skal have af udviklingsbistanden. Det vil være nødvendigt, at der sker ændringer og forøgelser. Jeg synes godt, jeg vil føje til, at tager man den arbejdsbyrde – og det ved hr. Stinus og også andre her i salen en hel del om – der er pålagt Danida, så er der også grund til at sige, at de, med det mandskab de har, har gjort en virkelig god indsats.

Jeg har ikke meget at sige til hr. Erhard Jakobsen, fordi jeg kendte hr. Erhard Jakobsens indstilling især omkring Myrdals nye holdning. Jeg skriver jo i min redegørelse, at det ser ud til, ud fra det, vi kan følge med i, at diskussionen er gået stærkere i Danmark end i Sverige, hvor man altså ikke har lagt den samme vægt på det, som Myrdal er kommet frem med. Jeg synes, at hr. Erhard Jakobsens bemærkninger ligesom siger mig, at hr. Erhard Jakobsen har en opfattelse af, at principperne for dansk u-landsbistand er de samme nu, som de var for en del år siden. Det er de ikke. Det er hans bemærkning om skrot og moderne maskiner osv., jeg hentyder til. Nu vel, der kan altid vises eksempler, hvor det hensigtsmæssige ikke har været det,