

[Bernhard Baunsgaard]

Er det det, man vil? Og svaret er: ja men se bare på en række juristeksperter, som har udtalt sig om den juridiske side. Vel, jeg vil da gerne overveje på den baggrund, om det helt konsekvente for mig så ikke vil være at stemme imod for at understrege, at her drejer det sig ikke alene om det juridiske begreb retssikkerhed, men det drejer sig om borgernes følelse af ret og rimelighed på skatteområdet.

(Kort bemærkning):

**Anders Poulsen (V):**

Nu er hr. Bernhard Baunsgaard og jeg lige pludselig ved at være enige, for det er ganske rigtigt, som det er udtrykt af hr. Bernhard Baunsgaard heroppefra, at det er borgernes stilling i dette system, det drejer sig om. Hvordan er de placeret, hvordan beskytter vi bedst dem? Det går just vores dagsordensforslag på, fordi vi ønsker ikke at komme med patentløsninger på dette område. Vi ønsker at undersøge dette, skal vi sige over en bred vifte.

Så spørger hr. Bernhard Baunsgaard, om vi ønsker at svække det folkevalgte element. Nej, det ønsker vi ikke at svække, og det redegjorde jeg allerede for i mit første indlæg. Jeg mener i øvrigt heller ikke, at gennemførelsen af skattestyrelsesloven svækkede det folkevalgte element, skylder jeg så at sige til hr. Bernhard Baunsgaard.

Til hr. Arne Bjerregaard vil jeg knytte den bemærkning, at der er jo næsten ingen grænser for, hvilke undskyldninger man nu skal høre også fra hr. Arne Bjerregaards side, for at han kan undgå at tage afstand fra det, skatteministeren spiller ud med. Jeg synes nok, jeg vil sige, når hr. Arne Bjerregaard også sætter spørgsmålstegn ved, hvad det dagsordensforslag, vi stiller, indebærer, og hvilke konsekvenser det har, at det har de konsekvenser, at vi undersøger til bunds bl. a. også de forhold, hr. Arne Bjerregaard selv har påpeget heroppefra. Når så hr. Arne Bjerregaard endog bruger den undskyldning for ikke at stemme for vores dagsordensforslag, at det kan jo ikke alligevel blive vedtaget, synes jeg nok, topmålet af undskyldninger fra forligspartiernes side er nået.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, det er jo meget godt, at venstres ordfører nu står op og giver mig ret i, at det, det egentlig drejer sig om i dag, når vi diskuterer hele dette forhold, er borgernes følelse af ret og rimelighed, herunder naturligvis retssikkerhed. Men hvad hjælper det alt sammen, når venstres dagsorden alene drejer sig om det juridiske? Jeg må sige, at min fornemmelse af, hvad der sker her, bestemt ikke styrkes af, at venstre stadig fastholder, at der ikke er sket en svækkelse af det folkevalgte element i den nye skattestyrelseslov. Det gjorde der. Man kan sige, at det var nødvendigt af en eller anden grund, men man kan ikke påstå, at det ikke skete.

Jeg må sige, at min fornemmelse af, hvad det egentlig er venstre vil, bliver mere og mere usikker. Jeg kan efterhånden ikke finde ud af, om venstre her bare optræder alene som forkæmper for noget juridisk. Det er jeg ikke tilfreds med, det kan borgerne i Danmark ikke være tilfreds med, at man alene slås for det. Det drejer sig om hele området af ret og rimelighed her; det drejer dagsordensforslaget sig bare ikke om.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Jeg ved ikke, hvordan hr. Bernhard Baunsgaard kan fortolke vores dagsordensforslag på den måde, at det alene skulle dreje sig om det juridiske. Når jeg nu for fjerde gang, hr. Bernhard Baunsgaard, heroppefra pointerer, at det jo netop drejer sig om at få belyst alle de problemer, borgerne stilles over for i skattesystemet, så er det kun igen et tydeligt tegn på at søge en undskyldning, jeg mener endda en særdeles dårlig undskyldning fra hr. Bernhard Baunsgaards side for at undlade at stemme for vores dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Den debat, vi har haft her i dag, har vist, at det ikke alene drejer sig om rent juridiske forhold. For øvrigt kan juridiske forhold også udmærket godt afgøres af organer, hvori der sidder lægfolk. Jeg synes, det, vi har været inde på, drejer sig om det hele. Dette problem med at sige, at det kun er juridiske forhold, vi drøfter her, og det er det, der skal undersøges og styrkes, er ikke rigtigt. Det er