

[Bernhard Baunsgaard]

Må jeg i fortsættelse af dette sige, at det er meget godt, at man i skattedepartementet søger råd og vejledning hos en kreds advokater og revisorer, og hvem der i øvrigt i praksis beskæftiger sig med skat. Det kan være meget rimeligt, men det forekommer mig, at disse mennesker meget nemt kommer i en dobbeltstilling, når de løbende skal være rådgivere for ministeren, samtidig med at de løbende er rådgivere for de borgere, der vil prøve på at komme bag om de gode råd, der er givet til ministeren.

Jeg er ikke så begejstret for den udvikling, der sker på det område. Måtte jeg lige understrege igen, at den nuværende skattestyrelseslov er gennemført af, så vidt jeg husker, socialdemokratiet, venstre og konservative efter et forlig mellem socialdemokratiet og venstre. Hovedresultatet af den skattestyrelseslov var en svækkelse af det folkelige element i skattestyrelsesloven. Så hjælper det jo ikke, at man i dag udelukkende taler med store bogstaver fra hr. Ellemann-Jensens side. Det fjerner ikke den kendsgerning, at det var det, man opnåede. Jeg har i dag en meget usikker fornemmelse af, hvad der er venstres hensigt med at fremsætte denne dagsorden. Man taler om styrkelse af borgernes retssikkerhed, men man talte i meget høj grad om borgernes følelse af ret og rimelighed på området. Hvad er det egentlig man vil? Er det en fortsat styrkelse af det juridiske? Bliver det konsekvensen, hvis vi stemmer for den dagsorden? Vi kan ikke støtte en dagsorden, hvis konsekvenser i den grad er usikre. Det er umuligt. Med hensyn til den Glistrupske dagsorden synes jeg, at skatteministeren på dette punkt ganske overordentlig klart afslørede, hvad konsekvensen af at stemme for den ville være. Skattemyndighedernes tavshedspligt gælder ikke, når den pågældende skatteborger har fritaget myndighederne for den. Det er et udmærket middel for A, og B, C, D, E og F osv. kommer i klemme, for når de ikke vil gå med til at offentliggøre det, er det bare, fordi de ikke har rent mel i posen. Dermed har man stillet den store del af skatteyderne dårligere. Det kan ikke være rimeligt, at vi her i folketinget vedtager en dagsorden, der stiller borgerne ringere, så jeg kan heller ikke støtte den.

Jeg understreger, at selve debatten efter min mening har været nyttig, den har afklaret noget. Jeg understreger også, at jeg synes,

det er udmærket, at skatteministeren har lovet at nedsætte et udvalg. Efter de bemærkninger, der er faldet fra skatteministerens side, regner jeg også med, at der hurtigt kan komme noget ud af dette udvalg til styrkelse af borgernes følelse af, at der på skatteområdet sker ret og rimelighed. Så vil jeg gerne gentage fra mit første indlæg: men en nødvendig forudsætning er sandelig også, at dette folketing snart tager de regler til revision, der strider mod det, som vi alle sammen går og taler om at vi ønsker der skal ske. Jeg gentager også her, at vi siger, de to køn er ligestillede, men så snart en kvinde gifter sig, mister hun pludselig en masse af sine rettigheder. Det kan ikke være rimeligt, og det svækker følelsen af, at skattelovgivningen er ret og rimelig.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal ikke her tage stilling til ligestillingsproblemerne, men jeg må spørge ministeren, om han ikke nok klart vil fortælle mig, om han ikke med sit løfte om nedsættelse af et udvalg mener, at dette udvalg skal undersøge nødvendigheden af at få et lovfortolkningsorgan, som eventuelt kan oprettes i tilslutning til landsskatteretten eller en anden instans.

Endelig vil jeg bede ministeren klarlægge, om han vil henvende sig til sin kollega justitsministeren og bede denne undersøge, om ikke det vil være betimeligt at sikre, at borgeren, i det tilfælde han får ret, i al fald får en øget hjælp i forhold til det, han har i øjeblikket, til at få sin ret. Jeg må sige til ministeren, at ministerens svar bestemmer, om vi vil stemme imod venstres dagsordensforslag eller ej. Jeg er nødt til at sige til venstre, at sådan som dagsordensforslaget er udformet, kan vi ikke stemme for det, for det er uklart, hvad der menes med det.

**Anders Poulsen (V):**

Hr. Bernhard Baunsgaard spurgte mig direkte, hvad konsekvensen ville blive af at støtte vores dagsordensforslag. Jeg kan sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det vil blive en støtte til en bredt anlagt undersøgelse af alle de mange problemer, som hr. Bernhard Baunsgaard selv påpegede i sine indlæg heroppefra.