

[Glistrup]

ene eller den anden måde. Når end ikke engang ministerens eget embedsområde ser interesse i at bevare tavshedspligten, hvad skal vi så med den for? Så gør den jo overhovedet ikke nogen som helst nytte, ikke nogen som helst gavn. I øvrigt er ministerens forklaring jo urigtig, i hvert fald for så vidt angår Danmark, og for så vidt angår skattevæsenet. Vi ved jo alle sammen, hvordan skattevæsenet, når de har noget, de kan fremføre, kan lade det sive ud igennem til pressen, der hemmeligholder sine kilder. På den måde er tavshedspligten kun noget, man benytter i den danske skatteadministration i de tilfælde, hvor man skal dække over noget, som man ikke selv tør lade komme frem i dagens lys, så ministerens begrundelse holder ikke. Men, siger ministeren, det er meget, meget vigtigt, at vi har en ubetinget og udelelig tavshedspligt, for ellers kunne man risikere, at den borger, der ikke vil give afkald på, at der skulle være tavshed om hans sag, at der blev peget fingre ad ham. Nu er det jo for det første særdeles usandsynligt, fordi det er jo således, at så længe der virkelig er en følelse rundt omkring i landet af, at man skal gå så gelinde til værks, ja, så vil man jo umiddelbart kunne forstå, at folk vil have tingene bevaret i tavshed, og når den ulykkelige følelse forsvinder væk, ja, så er der ikke nogen som helst grund til at beskytte vedkommende. Det er en person, som jo altså skammer sig over, hvad han selv har foretaget sig, når han ikke kan lade det komme frem i dagens lys. Det er ikke den slags personer, som vi fra retsordenens side skal søge at beskytte. Derfor var det et meget fortænkt og under alle omstændigheder underordnet argument, som ministeren fremførte til støtte for, at han og hans parti vil stemme imod det stillede dagsordensforslag fra fremskridtspartiet. Men han fik jo opfølgning fra de konservative, og det danner et flertal her i salen, og derfor så må vi jo se i øjnene, at vores dagsorden, hvis den kommer til afstemning, bliver forkastet, og så må vi jo se at få tingene frem på anden vis.

Når det er situationen, kan vi med hensyn til den anden dagsorden, som altså ikke mere spærrer for fremskridtspartiets dagsorden, sige, at den vil vi stemme ja til, for vi har ikke megen tillid til, at et sådant udvalg vil gøre nogen afgørende gavn, men der er dog trods alt et håb om det, og det er jo et meget,

meget vigtigt problem, bare de på nogen som helst måde kan hjælpe med deres autoritet ved at videregive f. eks. det, der står i indkomstskatten, samfundets skurk, og derigennem få, at det bliver opbygget med den autoritet, der måtte tilfalde et sådant udvalg, ja, så vil vi derigennem kunne nå et hanefjed frem. Man kan da i hvert fald gøre forsøget på at nå et resultat.

Med den begrundelse og altså uden nogen større begejstring eller forventninger til, at udvalget vil komme til virkelig at få bidraget til at løse dette meget svære problem, vil vi fra fremskridtspartiets side stemme ja til det af venstre stillede dagsordensforslag.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Hr. Ellemann-Jensens indlæg viste, at venstres motiv for denne debat netop er det, som vi ventede, nemlig at få indført et nyt fradrag for advokatbistand i skattesager. Et sådant fradrag vil virke helt urimeligt. Det vil gavne velhavere mest, som alle andre fradrag også gør det. Det vil skabe en forskelsbehandling mellem skattesager og andre sager. Hr. Ellemann-Jensens indlæg bestyrkede os kun i beslutningen om at stemme imod venstres dagsordensforslag. Retssikkerhed er et retspolitisk anliggende, ikke et skattepolitisk.

Hr. Glistrups dagsordensforslag vil vi også stemme imod. Jeg skal henvise til, at der er nedsat et udvalg, der arbejder med problemet om offentlige myndigheders tavshedspligt. Det vil være rimeligt at afvente resultatet af dette udvalgsarbejde, og det vil i hvert fald være urimeligt at ophæve tavshedspligten på et enkelt område, blot fordi en enkeltperson ser en interesse i det i en konkret sag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne komme med nogle enkelte bemærkninger i anledning af det, der er kommet frem i anden omgang. Jeg vil gerne sige til den konservative ordfører, hr. Hagen Hagensen, at han bestemt ikke må tage mine ord fra det første indlæg om, at vi skal have et lovfortolkningsråd – som jeg mener passende bør være landsskatteretten – som en tilslutning til det konservative forslag om skattelovrådet, for det mener jeg ikke ville være en god udvej.