

[Ministeren for skatter og afgifter]

en fremgangsmåde, men hr. Flygaard er selv opmærksom på de problemer, som det afdækker.

Sluttelig vil jeg sige, at jeg mener, at den formelle retssikkerhed – det er altså den, der skal sikre, at forvaltningerne ansætter indkomster og formuer på en korrekt, ligelig og betryggende måde – er sikret i høj grad ved den nye skattestyrelseslov.

Jeg er opmærksom på spørgsmålet om dissens. Jeg tror, der er et meget bredt flertal i folketinget for, at man kan udbygge den formelle retssikkerhed ved at indføre en dissensordning, men jeg er også glad for, at man har ønsket, at dette spørgsmål skulle grundigt undersøges og vurderes i et sagkyndigt udvalg. Jeg forventer, at vi får et udspil fra dette udvalg, således at der kan lovgives, hvis partierne er indstillet derpå, i denne folketingsamling.

Den reelle sikkerhed, den, der skal sikre, at man har adgang til at indbringe afgørelser for domstolene, mener jeg faktisk også er til stede i det nuværende system. Der er problemer, men de er af en karakter, som jeg håber vi med de initiativer, der udøves på forskellige områder, vil kunne afhjælpe. Jeg har endvidere givet tilsagn om at ville undersøge spørgsmålet om, hvordan man kan styrke det lovførtolkende element i skatteadministrationen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er af hensyn til den fortsatte diskussion her i salen. Det var det problem, jeg rejste om landsskatterettens opgave med også ud fra borgerens synspunkt at afdække alle sider af et problem, der rejses. Det må være muligt at styrke denne side af landsskatterettens virke, og jeg mener, at det er landsskatterettens opgave at afdække denne side, fordi den er jo ikke en domstol, men et nævn. Jeg vil gerne spørge om ministerens indstilling til også at lade dette indgå i kommissoriet, eller hvad man skal kalde det, for det nævnte udvalg.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg synes ikke, at det vil være unaturligt at føre det ind. På den anden side opfatter jeg ikke hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger derhen, at landsskatteretten skal omdannes til en egentlig domstol, men at man net-

op skal fastholde dens karakter af at være et nævn. Men ellers synes jeg nok, at det naturligt kan gå ind i det arbejde, der skal iværksettes.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg tror, vi må have sat tingene en lille smule på plads om dette sidste her. Hr. Bernhard Baunsgaard lever i fortiden, for vi skal helt tilbage til landsoverskatterådets virke i 1938, før opgaven aldeles, som hr. Bernhard Baunsgaard mener, er gået over til landsskatteretten. Det er den ikke. Landsskatteretten skal tage stilling til de enkelte sager og gøre det til bunds, og de vender faktisk ofte bøtten ganske meget. Om man så i enkelte sager når til det rette resultat, det kan jo drøftes, og der er noget, der går videre til domstolene. Men når ministeren siger, at landsskatteretten ikke skal være en domstol, men et nævn, så svarer det jo i og for sig ikke til det, for det er de konkrete sager, der skal afgøres. Det, vi skal have lagt et andet sted hen, er fortolkningen af lovene. Det skal jeg i et senere indlæg vende tilbage til, hvor jeg mener det kan ligge.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, det er, hvordan vi opfatter landsskatteretten, og hvilke opgaver den har, også efter 1938, vi diskuterer. Deraf afhænger jo det svar, vi skal give på spørgsmålet om, i hvilket omfang vi skal betale for hjælp til at bringe sager for landsskatteretten. Hvis det er en slags domstol, hvis det bare er konkrete sager og den ikke har til opgave at se det hele ud fra borgernes synspunkt også, ja, så er spørgsmålet om erstatning for at føre sager for landsskatteretten af en ganske anden art, end hvis det er et nævn.

Første næstformand (Enggaard):

Hr. Hagen Hagensen en kort bemærkning. Jeg gør opmærksom på, at der jo er en adgang senere i denne runde til at klare ting op.

(Kort bemærkning):

Hagen Hagensen (KF):