

[Arne Bjerregaard]

Selvfølgelig må vi hilse med tilfredshed fra kristeligt folkepartis side, at ministeren vil nedsætte et udvalg, der skal se på, hvorledes vi får et bedre lovforklende arbejde udført. Vi må bare sige, at det, som ministeren har fremført i dag, er for vattet, for upræcist, for uklart. Vi vil gerne have det klarere, så vi ved: hvad er det i grunden, ministeren giver tilsagn om?

Vi er tilfredse med, at ministeren vil snakke med justitsministeren om at få en lempelig adgang til fri proces. Vi mener, ministeren godt kunne udtrykke sig klarere her. Hvad er det, ministeren vil? Vil ministeren være med til, at den, som vinder en sag, ikke skal betale for at vinde? Her kunne jeg også give nogle eksempler – det får jeg ikke tid til for den røde lampes skyld. Hvis ministeren vil gøre det, han allerede har sagt, lidt klarere eller betydelig klarere – lad mig hellere sige det sådan – så vil vi erkende, at ministeren er på rette vej, og så skal vi da gerne hjælpe ministeren ad denne vej. Men det kræver altså en lidt klarere formulering fra ministerens side.

**Flygaard (DR):**

Hr. Anders Poulsen m. fl. har stillet en forespørgsel:

»Hvilke foranstaltninger påtænker ministeren for skatter og afgifter at iværksætte til forbedring af retssikkerheden på skatteområdet?«

Nu er det nok en debat, der altid vil være standende, al den stund man har en skatte-lovgivning. Man kan for så vidt godt forstå, at hr. Anders Poulsen m. fl. rejser en sådan forespørgselsdebat, men jeg vil også gerne give tilslutning til de synspunkter, der har været fra forskellig side, gående på, at det måske var hensigtsmæssigt, at man ikke i alt for mange omgange tog denne debat op, men søgte at få den samlet omkring et lovforslag eller på anden måde.

Dernæst vil jeg gerne takke ministeren for den redegørelse, vi her har fået, og også for de tilsagn om udvalgsnedsættelse, som jeg forstod der lå i ministerens bemærkninger til forespørgslen. Men her gælder det, at jeg som andre ordførere gerne så, at det måske blev en lille smule stærkere præciseret.

Jeg skal også på nuværende tidspunkt komme med et par bemærkninger til de to forslag om motiveret dagsorden, der er frem-

sat henholdsvis af hr. Anders Poulsen og af hr. Glistrup. Den dagsorden, der er fremsat af hr. Anders Poulsen, har en så bred formulering, at alle egentlig burde kunne tilslutte sig den. Nu ved man imidlertid, at et er at nedsætte et hurtigt arbejdende udvalg, noget andet er her og nu på en række områder at få en række konkrete resultater. Det er ikke på forhånd givet. Jeg vil også gerne føje til, at spørgsmålet er jo, om hr. Anders Poulsen og venstre for deres eget vedkommende selv umiddelbart lever op til det, man foreslår i den pågældende dagsorden. Det mener jeg nok personlig der kan sættes et vist spørgsmålstegn ved.

Om den af hr. Glistrup foreslåede dagsorden skal jeg sige, at den kan umiddelbart lyde meget tilforladelig og meget tillokkende, men spørgsmålet er, om den ikke i visse situationer kan presse en skatteborger til at fritage myndighederne for tavshedspligten, selv om den pågældende rent faktisk ikke ønsker det, så spørgsmålet er, om den er så god, når man kommer til at tænke nærmere over den.

Jeg vil gerne knytte nogle generelle bemærkninger til den foreliggende forespørgsel. Efter vor opfattelse må det være helt klart, at det, vi har behov for, er en enkel lovgivning, således at man ikke får en meget indviklet lovgivning, som folk har svært ved at finde ud af – og det gælder såmænd både skattemyndighederne, befolkningen og revisorerne. I det omfang, den enkelte skatteyder ikke har nogen mulighed for at snyde eller at unddrage skattevæsenet beløb, har den pågældende jo heller ikke nogen mulighed for at blive mistænkt af myndighederne og mistænkt af skattevæsenet.

Ud fra en betragtning om at få en større grad af retssikkerhed bør man tilstræbe et skattesystem eller elementer i et skattesystem, der gør retssikkerheden større. Det føler vi i hvert fald med vort udgangspunkt vil være tilfældet, hvis man i langt højere grad, end tilfældet er i dag, lagde afgørende vægt på en jordbeskatning, for dér er den enkeltes mulighed for at lave fejl og smutte udenom rent faktisk ikke til stede.

Uanset hvilke skatter man i det enkelte tilfælde skal vurdere, forekommer det mig helt klart, at spørgsmålet om skattens højde spiller en ganske afgørende rolle – således at forstå, at i takt med, at skatten på et eller flere områder går i vejret, breder der sig også