

[Glistrup]

Det rareste var formentlig totalt at få denne tavshedspligt afskaffet. Det ville føre til, at hele den korpsånd og den kollegialitetsfølelse, der er mellem skatteforvalterne, ville få et gevaldigt grundskud, og dermed ville retssikkerheden forbedres. Der er selvfølgelig ikke nogen som helst biologisk forskel på, om folk tilfældigvis er kontorchefer i en eller anden skatteforvaltning eller har kasketten på som dommer, landsdommer, højesteretsdommer, domsmand eller noget lignende. Det er ikke dér, vi skal søge løsningen. Der er præcis det samme kød og blod og menneskelighed og dermed biologiske skavanker, om man hører til inden for det ene område eller man hører til inden for det andet område.

Nu er det ganske åbenbart, at tiden ikke er moden endnu til totalt at få tavshedspligten afskaffet, men man kunne i hvert tilfælde gå det skridt, at tavshedspligten ikke, som vi ser eksempel efter eksempel på, kan bruges til at skade retssikkerheden og kun tjene til, at myndighederne kan skjule deres forskellige mindre pæne, lyssky forehavender.

Jeg skal derfor på fremskridtspartiets vegne fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget udtaler, at skattemyndighedernes tavshedspligt ikke gælder, når den pågældende skatteborger har fritaget myndighederne for den.

Tinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«

#### **Første næstformand (Enggaard):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Folketingets arbejde har været ret belastet af de mange forespørgsler, og der er på denne baggrund opstået en offentlig debat. Folketingets formand har gjort sig til talsmand for, at der skulle ske begrænsninger i muligheden for at rejse forespørgselsdebatter. Det er ikke nogen god idé. Partiernes muligheder for at rejse en debat om et væsentligt problem er et gode, der må bevares. Det betyder imidlertid også, at partierne må føle en forpligtelse til at begrænse sig til væsentlige em-

ner. Det har faktisk også været tilfældet. Langt de fleste debatter, vi har haft, har omhandlet yderst relevante og aktuelle emner, men der er undtagelser, og denne debat er en af de klareste.

Baggrunden er, at hr. Anders Poulsen i foregående samling fremsatte forslag om, at advokatudgifter i forbindelse med skattesager skulle være fradragsberettigede. Det var der ikke flertal for. Hr. Anders Poulsen søgte at skabe opmærksomhed omkring sin idé ved at kalde ministeren til samråd. Det førte ikke til noget. Ingen interesserede sig for det samråd. Nu forsøger hr. Anders Poulsen så at få sin tanke diskuteret ved en forespørgselsdebat – godt nok med et lidt bredere formuleret emne. Det er en betænkelig udvikling. Tænk, hvis alle oppositionspartierne fulgte denne praksis og rejste forespørgselsdebatter om alle de forslag, de fremsætter, men ikke får vedtaget! Så ville tinget for alvor blive druknet i debatter.

Om selve emnet skal jeg sige, at det er noget fundamentalt i et retssamfund, at det er muligt at få sin ret uden urimelige omkostninger. Det er imidlertid ikke et specielt skatteproblem, men et retsproblem. Jeg kan derfor kun støtte, at skatteministeren henvender sig til justitsministeren for at få undersøgt mulighederne for at udvide adgangen til at opnå fri proces.

Jeg må dog tilføje, at der skattepolitisk kunne gøres noget for at forbedre retssikkerheden, nemlig ved at nedsætte momsens på advokatbistand. Godt nok tvinger EF os til at lægge moms på retssikkerhed, men de tvinger os ikke til at lægge 22 pct. på.

Det fænomen, at domstolene somme tider underkender skattemyndighederne, har jeg svært ved at se som et problem. Det er domstolens rolle, og det eneste, folketinget bør gøre i denne forbindelse, er at følge udviklingen og i givet fald revidere og klargøre de love, der giver anledning til fortolkningsproblemer.

I den forbindelse må jeg sige, at jeg er meget enig med ministeren, når han siger, at problemerne i skattesystemet er, at det er blevet så uigennemskueligt, fordi det bruges til alle mulige uvedkommende formål. Navnlig en lang række begunstigelser til erhvervslivet har bidraget til denne udvikling. Jeg er også enig med ministeren i, at forslagsstillerne har været blandt de mest aktive i denne