

[Ministeren for skatter og afgifter]

Dermed har jeg sådan set så også besvaret hr. Glistrups spørgsmål til mig, nemlig om man kunne forestille sig, at dette forslag blev gennemført hurtigt, eller om det var nødvendigt at kende forudsætningerne for godtgørelsen. For mig er det ikke nødvendigt at kende disse forudsætninger. Jeg ved ikke, om det er det for andre, om andre vil holde fast på den logiske sammenhæng og sige: ja men, hvis man ønsker at få godtgørelsesprocenten op på 40, er det nødvendigt at fastholde ud-ligningsskatten. Den opfattelse kan man jo godt have, men jeg ved ikke, om man har den. Jeg har altså klart tilkendegivet, at jeg mener, at man her må prioritere hensynet til en forenkling på dette område så højt, at det er rimeligt at ophæve denne ordning.

Det fremgår jo klart, at forslaget gerne skulle have virkning for indkomståret 1980, og det siger selvfølgelig, at forslaget bør gennemføres så hurtigt som muligt, selv om det vel ikke vil give uoverstigelige problemer, hvis det først blev gennemført først ind i det nye år. Med de betragtninger, jeg allerede har gjort gældende vedrørende relationer til godtgørelsesordningen, mener jeg ikke, at der sådan set skulle være noget til hinder for, at man søger dette forslag gennemført relativt hurtigt, hvis der i øvrigt er bred enighed om det.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Ingen tvivl om, at det af hensyn til besværet med ud-ligningsskatten ville være rart at få den væk så omgående som muligt. Det er helt givet, den volder besvær rundt omkring. Men jeg må tage ministerens udtalelser heroppefra for, at der i hvert fald ikke vil ske nogen forringelse i henseende til den ordning, der er gældende vedrørende beskatning af udbytte fra selskaber, således at man i den forbindelse kan regne med, at der vil være tale om, at man vil komme med forslag om lempelser, gå videre. Om det så bliver ad godtgørelsesvejen eller noget andet, må vi vente og se, men det er altså en positiv vej, man vil gå; sådan må jeg tolke det, der er sagt her i dag.

Så vil jeg blot sige, at det har undret mig en lille smule, at det så haster så meget med at tage denne lille ting ud af billedet, når man i øvrigt, som ministeren gjorde det for

et øjeblik siden, i meget høj grad kæder tingene om avancebeskatning ved aktiesalgsspørgsmålet, om en indeksordning eller den norske ordning, eller hvad dertil hører, sammen med spørgsmålet om en ændring af beskatningen af udbytter af selskaber. De hører sådan set ikke sammen; dem kunne man godt adskille, men dem holder ministeren sammen på. Jeg synes, det havde været naturligt at tage denne detalje – for det er dette lovforslag jo – med i den større sammenhæng, og lad os så få drøftet tingene.

Men nu vel, kan det lykkes at få noget yderligere bureaukrati og vanskeligheder med skatteligning borttaget fra 1980, så vi får et løfte om, at man vil gå videre i positiv retning med at få ophævet dobbeltbeskatning, ser jeg en vej fr/.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Ministeren snakker totalt udenom. Ministeren glider af og taler om avancebeskatningen i forbindelse med aktieafståelser, saldo-metoden, den norske model. Vel, det er også interessante emner, og det er også områder, hvor der bestemt er behov for lempelser, men sammenkædningen imellem det, vi behandler i dag, er jo altså til dobbeltbeskatningsproblemet, og det glider ministeren meget let henover, også nu i anden runde. Ministeren går slet ikke i dybden med, hvordan vi kan regne med at han vil lempe dobbeltbeskatningen. Hvis ministeren ikke lemper dobbeltbeskatningen, men lemper på avancebeskatningsområdet, vil jeg godt sige til ministeren, at så kan han risikere at komme i den situation, at han i virkeligheden lemper og dermed animerer til salg. Lemper han ikke ganske betydeligt dobbeltbeskatningsproblemet samtidig, vil der ikke være noget incitament for tilgang af ny risikovillig kapital til køb af aktier. Derfor må ministeren komme længere frem med sine tanker om at lempe på dobbeltbeskatningen. Hvordan vil han gøre det? Hvornår kan vi forvente noget sådant? Med hvilke størrelsesordener kan vi regne med denne lempelse vil finde sted?

**Camre (S):**

Jeg skal gøre det meget kort. Hr. Hagen Hagensen spørger: hvorfor det hastværk? Jeg synes, hr. Hagen Hagensen selv leverede en