

[Anders Poulsen]

ministeren har? Eller er det en nedsættelse af skatteprocenten i aktieselskaberne, ministeren har i tankerne? Intet af det har vi hørt. Jeg vil bede ministeren om at løfte sløret lidt for de overvejelser, som jeg forstår på ministeren at han er meget langt fremme med på området.

Det er en nødvendig forudsætning for, at vi dybtgående kan drøfte det forslag, ministeren lægger frem for folketinget her.

Hagen Hagensen (KF):

Selv om jeg vel ikke skal til at rette procent og tal, bør det vel lige nævnes, at hr. Anders Poulsen kom til at sige, at formueskatten var 44 pct. Så galt er det dog ikke gået endnu. Jeg synes, det er gået galt nok, og det ville måske glæde ministeren, hvis han kunne få tilslutning til, at formueskatten skulle være så høj, men det er den altså ikke blevet endnu.

Det var nu ikke derfor, jeg kom herop. Der er en anden ting, som gjorde det nødvendigt for mig at komme op, nemlig hvis jeg i første omgang – hvad ministeren tog til indtægt – er kommet til at sige, at der var en nødvendig sammenhæng mellem udligningskatten og godtgørelsesordningen. Jeg vil hellere, som andre har sagt det, og som ministeren vist også gjorde, sige, at der er en logisk sammenhæng. Jeg brugte det udtryk, at ordningen er et modstykke til godtgørelsesordningen.

Det er væsentligt at komme videre med, at dobbeltbeskatningen af udbytte af aktier kommer til at høre op eller i hvert fald begrænses meget stærkt – vi ser den jo helst helt borte. Derfor er det væsentligt at få klaret: er vejen, man vil gå, over godtgørelsesordningen, eller er det andre veje, som er nævnt af ordføreren for venstre for et øjeblik siden, man vil gå? Alt dette kan vi naturligvis drøfte i et udvalg, vel også i forbindelse med det lovforslag, der drøftes i dag, fordi det er en forudsætning for stillingtagen til det, at man ved, hvad man vil med hensyn til dobbeltbeskatningen.

Man vil hjælpe erhvervslivet, og hvad vil erhvervslivet helst? Ja, det vil af med dobbeltbeskatningen, givetvis, for at fremme det, som også hr. Camre nævnte, nemlig at flere og flere ønsker at eje aktier og derved kan

danne grundlag for det erhvervsliv, som vi alle sammen gerne ser fremmet.

Når ministeren siger, at der blokeres ikke for ændringer i godtgørelsesordningen – senere rettet til »begrænsede ændringer i godtgørelsesordningen« – så må vi i hvert fald have at vide her, i hvilken retning de går, for der kunne jo ligge i ministerens udtalelser, at man ville til at gøre den ringere, end den er i dag. Vi må have klarhed over, at man ikke vil gå opad. Nu ser jeg hr. Camre ryste på sit bekymrede hovede. Det vil vi da tage til indtægt for, at det var fremgang, vi skulle have; at godtgørelsesordningen skal være bedre. Lad os håbe på, den bliver det. Så kan vi tale om måske at slippe af med udligningskatten alligevel. Det var en god idé, hvis vi kunne finde en anden måde at klare tingene på.

Glistrup (FP):

I ministerens svar til mig udtrykte han som sin og altså som regeringens opfattelse, at der er en nødvendig sammenhæng mellem godtgørelsesordning og udligningskat. Vi kan åbenbart ikke få positivt at vide i dag, hvordan regeringen ønsker at tackle problemerne omkring aktionærbeskatningen. Denne vending fra ministerens side, at der er en nødvendig sammenhæng imellem det, kan da vist kun sprogligt forstås på den måde, at hvis man har det ene, så må man også have det andet. Det må altså logisk betyde, at enten mener ministeren, at hvis hans forslag, som vi behandler her, bliver gennemført, så kan man ikke i Danmark arbejde videre med en godtgørelsesordning, så må man arbejde med nogle af de andre principper, som står til rådighed, men som altså bare ikke internationalt har vundet særlig stor sympati, og som det derfor kan være lidt besværligt at komme til at arbejde med, eller også ønsker ministeren, at man trækker behandlingen af hans lovforslag i langdrag, indtil man ser, om vi alligevel skal have en godtgørelsesordning, der så som en nødvendig sammenhæng har, at vi skal opretholde udligningskatten. Anden sproglig forståelse kan jeg ikke få af ministerens udtryk om den nødvendige sammenhæng mellem de to begreber.

Jeg vil derfor spørge, om ministeren er enig i, at dette lille forslag, vi behandler her, kan køres hurtigt igennem folketinget, eller