

[Aase Olesen]

at dobbeltbeskatningen på nogen måde er låst fast.

Vi finder det helt nødvendigt at lette beskatningen på aktieudbytter. Det har været omtalt allerede af flere ordførere her, og jeg tror, det kan være nødvendigt at belyse de forhold, vi har omkring beskatning af aktieudbytter, med et enkelt eksempel. Hvis vi tager et eksempel med en aktiepost på 1.000 kr., der falder ind under formuebeskatningen, ser regnestykket således ud. Aktier for 1.000 kr., kurs 200 og et udbytte på 10 pct. Det giver i alt 115 kr. til beskatning, og med en marginalskat på 70 pct. minus skattegodtgørelse får vi en skat at betale på 65 kr. 50 øre. Kommer dertil formueskatten på 44 kr., får vi en samlet skat af udbyttet på 100 kr. på i alt 109 kr. 50 øre, altså et pænt underskud på 9 kr. 50 øre.

Der er efter vores mening ingen sammenhæng mellem vores erklærede mål om at støtte erhvervslivet og den måde, hvorpå vi behandler folk, der investerer i dette erhvervsliv. Det er derfor, vi mener, at der må gøres noget ved dobbeltbeskatningen.

Bestemmelsen om lettelse af fremførelse af underskud, som også er indeholdt i lovforslaget, støtter vi.

Bollmann (CD):

Også dette forslag er en del af forliget om erhvervsskattelettelser. Det er klart, som det fremgår af ministerens fremsættelse, at udligningsskatten hænger sammen med beskatningen af aktier i en bredere sammenhæng. Det er også rigtigt, at der i forbindelse med aftalen om disse erhvervsskattelettelser er stillet mere i udsigt på dette område. Jeg skal ikke her vurdere, hvornår vi kommer til at behandle en videre lempelse af beskatningen af aktier. Det er jeg sikker på ministeren meget bedre kan sige noget om.

Med hensyn til blokering, som bl. a. hr. Anders Poulsen var inde på, vil jeg også gerne bede ministeren bekræfte, at der ikke er lagt specielle bånd på med hensyn til skattegodtgørelsen.

I øvrigt har udligningsskatten, som flere andre har sagt, givet store besværligheder, og alene af denne grund hilser vi lovforslaget velkommen.

Arne Bjerregaard (KrF):

Dette lovforslag er forhåbentlig kun første led i lovforslag, der skulle lempe beskatningen af aktier. Man kan selvfølgelig undre sig over, at venstre og konservative nu pludselig er blevet så bange for, at det skal blokere for en lempelse af dobbeltbeskatningen. Jeg fornam ikke, at denne bekymring var til stede, da man selv fremsatte et lignende forslag. Men vi vil selvfølgelig også gerne spørge ministeren, om han her vil bekræfte, at det foreliggende lovforslag ikke blokerer for en yderligere lempelse af dobbeltbeskatningen.

Flygaard (DR):

Ud fra et administrativt synspunkt er retsforbundet tilhænger af det foreliggende lovforslag. Hvad der i øvrigt måtte ligge i forslaget, vil vi gerne være med til at se velvilligt på i udvalget.

Det kunne også være interessant at få oplyst de provenumæssige konsekvenser af forslaget, hvis der i det hele taget indtil dato har været tale om noget provenu.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Dette lovforslag er, som det er fremhævet, et led i de erhvervsfremmeforanstaltninger, regeringen og socialdemokratiet sammen med tre andre partier har besluttet at gennemføre. Et af de vigtige elementer i dette kompleks er en reform af den aktiebeskatning, som vi hidtil har haft.

Jeg vil godt sige, at forslaget om en ophævelse af udligningsskatten er selvstændigt begrundet alene derved, at man kan opnå en ganske betydelig forenkling, en lettelse af arbejdsopgaver både i virksomhederne og for administrationen. Jeg tror, det er meget vigtigt, når vi nu alligevel skal i gang med at gennemføre væsentlige ændringer i aktiebeskatningen, at vi benytter denne lejlighed til at få en ganske væsentlig forenkling gennemført.

Det er da forståeligt, at man rejser spørgsmålet om, hvorvidt en isoleret vedtagelse af dette lovforslag vil blokere for en lempelse af den såkaldte dobbeltbeskatning. Her kan jeg sige, at regeringen og socialdemokratiet og forligspartierne er enige om at tage aktiebeskatningen – og herunder altså dobbeltbeskatningen – op til en samlet vurdering. Vi er i realiteten meget langt fremme i de forberedende drøftelser og undersøgelser, og det er