

[Glistrup]

rose eller ikke rose den nuværende minister for skatter og afgifter. Jeg sætter unægtelig mine mål højere og går på jagt efter større koryfæer, nemlig efter Robert Storm Petersen, ved at mene, at man med en meget høj grad af sikkerhed kan spå om fremtiden og sige, at ministerens forslag er udtryk for, at de første linjer er skrevet i det sidste kapitel om udligningsskattens historie.

Man skal ikke græde alt for mange våde tårer over, at denne skat nu kommer til at falde væk, men det kunne være, det var af en vis værdi at fordybe sig i, hvordan det er gået med denne mærkelige opfindelse, som langt overgår vor store humorists fantasi, i de år, den har eksisteret. Jeg tror, vi til skræk og advarsel for kolleger herinde og for kommende folketingsmedlemmer af han- eller hunkøn i udvalgsarbejdet bør fordybe os en smule i, hvordan dette mærkelige amfibium kom til verden i august måned 1976, hvor hr. Camre eller hr. Camres partifæller stod og anbefalede det som et led i et dengang indgået forlig. Det har voldt besvær igennem de forløbne 4 år både for folk inden for embedsmandsværket og for folk inden for det praktiske erhvervsliv med denne vanskabning. Nu står man 4 år efter og siger, at den skat, som man synes det var så glimrende at indføre, afskaffer man igen, og det er »også bra«. Hvis der var en vis konsekvens, burde det påvirke holdningen til, om man i fremtiden skal indlade sig på tilsvarende eksperimenter.

Der er én ting, som man undrer sig meget over, når man læser ministerens bemærkninger. Ministeren starter med at fortælle, at her har vi noget af det, der skal være med til at udfylde rammen på de 1,2 mia kr., som indgår i det berygtede forlig af 5. eller 6. maj i år, eller hvornår det nu var, men jeg har i hvert fald ikke kunnet finde nogen steder, hvor man skriver, hvor meget af disse 1,2 mia kr. en ophævelse af denne udligningsskat i grunden kommer til at række. Hvor meget har udligningsskattens provenu været i de 4 år, den har været gældende, og hvor meget har den i øvrigt, som hr. Hagen Hagensen helt rigtigt var inde på, besværet erhvervslivet?

Der skal ikke være nogen tvivl om fremskridtspartiets holdning til den skat. Den er den samme, som den var i 1976, da den blev indført. Da sagde vi nej til den, og nu, når

den bliver afskaffet, siger vi også nej til den – uanset det altså denne gang betyder, at vi kommer til at stemme sammen med ministeren og hans parti. Selv det offer vil vi meget gerne bringe, når vi kan blive af med den skat.

Lad det nu blive en vane for ministeren hver dag at foreslå en skat ophævet; så kan vi inden pensionsalderen få hele skidtet væk.

**Rahbæk Møller (SF):**

Lovforslaget om at ophæve udligningsskatten er i realiteten en genfremsættelse af et konservativt forslag fra foråret 1980. Ministeren gjorde sig dengang til talsmand for det synspunkt, at det var værd at overveje en ændring af skattelovgivningen på dette punkt, men at det bedst skete som led i en almindelig revision af selskabsbeskatningen. Jeg er enig i ministerens standpunkt fra foråret 1980 og følgelig uenig i samme ministers standpunkt i efteråret 1980.

I selskabsskattelovens § 8, stk. 2, ligger der en begrænsning i koncerners mulighed for at øve konstruktiv skattetænkning ved at jonglere rundt med overskud og underskud. Nu skal denne begrænsning altså fjernes. Det kan vi ikke medvirke til.

**Aase Olesen (RV):**

Da mit partis ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, fortsat ikke er nået frem, skal jeg på det radikale venstres vegne sige, at vi støtter dette lovforslag.

Vi vil gerne fremhæve de betragtninger, som skatteministeren anfører i sin fremsættelse, nemlig at da der ikke påregnes noget skattemæssigt provenu af den gældende lov, og da bestemmelserne om udligningsskat er temmelig komplicerede og medfører et betydeligt arbejde for selskaberne og for skattemyndighederne, har regeringen fundet det rimeligt at ophæve loven. Disse betragtninger dækker helt den radikale folketingsgruppes holdning i denne sag. Loven giver ingen penge, og den er kun til glæde for det private og det offentlige bureaukрати. Jeg håber, ministeren vil lade sådanne betragtninger få indflydelse på dansk skattepolitik i almindelighed.

Vi vil samtidig gerne stærkt understrege – og jeg vil gerne bede ministeren lytte – at det radikale venstre ikke med tilslutning til ophævelsen af udligningsskatten har anerkendt,