

[Camre]

har bebudet, og jeg synes, der er grund til at takke ministeren for dette initiativ.

Det er så sjældent, der er nogen, der roser en skatteminister, og det er, fordi det som regel er sådan noget ubehageligt noget, han har med at gøre, med at tage penge fra folk, men her er der altså tale om, at skatteministeren vil gennemføre en forenkling og en lettelse på visse punkter i aktieselskabsbeskatningen med henblik på at gøre investering i aktier mere ønskelig for flere mennesker. Jeg vil benytte lejligheden til at rose skatteministeren for initiativet til at tilvejebringe en mere rimelig beskatning på dette område.

Anders Poulsen (V):

Jeg må beklage, at jeg ikke kan indlede med at rose skatteministeren. Jeg kommer til at minde ministeren om, at venstre den 19. februar i år fremsatte et forslag, der stort set er mægtigt til det, ministeren kommer med i dag. Jeg må nok sige, at hvis det er udtryk for ministerens reaktionstid, så er den altså for lang.

I øvrigt vil jeg godt sige om det fremsatte lovforslag, at jeg mener også, tiden er inde til at ophæve udligningskatten. Men jeg kommer nok til at spørge ministeren: hvad er det for begyndende ændringer, som hr. Camre talte om her? Hvad bliver det næste? Hvordan stiller det sig med dobbeltbeskatningen? Hvilke tanker har ministeren på det område?

Det kan vel ikke være sådan, at ministeren har tanker i forbindelse med det foreliggende forslag, der går på, at der nu skal blokeres for en lempelse af dobbeltbeskatningen. Det vil jeg godt bede ministeren uddybe noget i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil da gerne rose ministeren for, at han kommer med forslag om at ophæve udligningskatten. Det er ønsket, som har været fremme før. Venstres ordfører nævnte lige det forslag, vi behandlede i begyndelsen af dette år, og jeg kan da henvise til, at der også fra venstre og vor side for år tilbage blev fremsat forslag om at ophæve udligningskatten.

Når så rosen er givet til ministeren, skal jeg også spørge: hvad er det, ministeren er i færd med at ville på selskabsbeskatningens

område? Når hr. Camre siger, at dette er en værdifuld begyndelse til en forenkling af selskabsbeskatningen, som ministeren er i færd med at ville gennemføre, vil vi da gerne vide: hvad drejer det sig om?

Der er ikke spor tvivl om, at det ville være rart at komme af med udligningskatten. Den har ikke givet ret meget i kassen og kommer vel heller ikke til at gøre det i årene fremover. Jo, hvis der kommer nogle flere selskaber, der likviderer, som har penge tilbage, vil der være nogle at hente, men det er stort set det, der kommer ud deraf.

Jeg erkender, at udligningskatten er et nødvendigt modstykke til den ordning, vi har til lettelse af dobbeltbeskatningen, nemlig til den skattegodtgørelse, som eksisterer, og hvor der vil være tale om, at man får en skattegodtgørelse for noget, som der ikke er betalt skat af, hvis man ikke har udligningskatten.

Nu vel, jeg skal ikke ind i enkeltheder om dette i øvrigt ret utilgængelige stof. Det smerter mange folk, der har med praktisk skattearbejde at gøre, at de skal føre en udligningskonto, og kyndige lignere siger, at i hvert fald i tilfælde, hvor der er tale om selskaber med datterselskaber, bruger de længere tid på at finde ud af, om udligningskontoen er ført korrekt, end det tager at gennemse regnskabet for, om beskatningen i øvrigt er i orden. Så er vi ved at komme rigelig langt ud.

Som sagt, der er en bagside af denne medalje, og bagsidens tekst vil være meget afgørende for vor stillingtagen. Vi vil gerne have ministerens ord for, at man vil gå videre med dobbeltbeskatningens afskaffelse, med en udvidelse af skattegodtgørelsen eller noget, der svarer dertil. Vi kan så drøfte, hvilken form det skal have, men vi må have at vide, om det er ministerens hensigt at gøre det – eller i hvert fald blive stående ved den skattegodtgørelsesordning, som vi har. Ellers vil vi se med megen skepsis på, at man ophæver udligningskatten, hvis det kommer til at føre til, at vi simpelt hen får gjort forholdene værre, end de er nu, altså får en skærpelse af den dobbeltbeskatning, som vi skulle se at komme bort fra.

Glistrup (FP):

De foregående tre talere har i vidt omfang kredset om det tema, hvorvidt de nu skulle