

[Wilhelm]

»Vil statsministeren foranledige, at der som bidrag til en seriøs debat om landets sikkerhedspolitik udarbejdes og offentliggøres en udførlig redegørelse for, hvordan civilbefolkningens situation vil være, hvis der efter et strategisk varsel på en uge og et taktisk varsel på 2 timer rettes et missilangreb med taktiske atomsprængladninger på flyvestationerne Karup, Ålborg, Vandel, Skrydstrup og Værløse, på NATO-depoterne Klosterhede, Dejbjerg og Varde, på de 4 Hawk- og de 4 Nike-Herkules-raketbatterier, på forsvarskommandoens hovedkvarter i Vedbæk samt på Holmen og på flådestationer i Frederikshavn og Korsør?«

Begrundelse

Efter offentliggørelsen af civilforsvarsstyrelsens memoranda om henholdsvis civilforsvaret og det civile beredskab er det indlysende nødvendigt, at spørgsmålet om civilbefolkningens situation får en helt anderledes central placering i den sikkerhedspolitiske debat, end det hidtil har været tilfældet. Dette har civilforsvarsstyrelsen i øvrigt selv opfordret til i den sidstnævnte betænkning, side 68.

De omtalte memoranda er ikke umiddelbart egnede til at give et mere præcist indtryk af, hvordan civilbefolkningens vilkår vil være i forskellige konkrete situationer. Fremstillingen er meget generel, som den nok uundgåeligt må blive, hvis den skal dække alle tænkelige situationer.

Skal man have et mere præcist indtryk af civilforsvarets og det civile beredskabs effektivitet – og dermed af civilbefolkningens vilkår – så er det nødvendigt at redegøre mere præcist og kvantitativt for problemernes omfang og beredskabets formåen under nærmere bestemte omstændigheder.

Det stillede spørgsmål er en opfordring til statsministeren om at sørge for, at en sådan redegørelse bliver udarbejdet for en konkret situation, som efter min mening hører til blandt de mere sandsynlige situationer, i hvilke det civile beredskab vil blive sat på prøve.

Men jeg vil gerne understrege, at jeg meget gerne ser en redegørelse, der omfatter flere, nærmere bestemte situationer, at jeg endvidere gerne ser, at der redegøres for både det nuværende og det af civilforsvarssty-

relsen foreslåede fremtidige beredskabs formåen i disse situationer, samt endelig at jeg selvfølgelig ikke forventer sådanne redegørelser indeholdt i selve besvarelsen af det stillede spørgsmål (dertil er svarfristen alt for knap), men alene forventer et tilsagn om, at en konkretiseret redegørelse vil blive udarbejdet og fremlagt snarest.

Den konkrete situation, jeg selv foreslår at redegørelsen forholder sig til, hører som nævnt efter min mening til de mere sandsynlige.

Civilforsvarsstyrelsen arbejder efter et »trusselsbillede«, som er opstillet af forsvarskommando. Det fremgår heraf, at en evt. modstanders vigtigste bestræbelser vil tage sigte på at opnå kontrol over lufrummet og søterritoriet, og at dette vil indebære angreb af fly eller missiler på hovedkvarterer, flyvestationer, raketforsvarsanlæg, flådestationer m. v. (memorandum om civilforsvaret, side 67).

Derudover arbejdes der stadig på grundlag af atomoplysningsudvalgets 1963-betænkning, hvor det bl. a. konkluderes (side 32), at »der er ret stor trolighed for angreb med mindre kernevåben mod visse militære mål«.

Den konkrete situation, jeg anmoder om en redegørelse for, indebærer »kun« taktiske atomvåben og kun mod militære hovedmål. Forudsætningerne kunne med betydelig sandsynlighed forværres til missilangreb på centrale trafikcentre, afgørende produktionsanlæg, administrationscentre m. v., men jeg har holdt mig til de militære mål, som forsvarskommandoen selv fremhæver som sandsynlige missilmål.

Det siger sig selv, at en militærpolitik baseret på depoter og modtagelsesområder for amerikanske forstærkninger vil gøre det endnu mere sandsynligt, at de påtænkte områder (Karup, Ålborg, Vandel og Skrydstrup) bliver missilmål. Det synes endda at være forsvarskommandoens og dermed civilforsvarsstyrelsens vurdering, at sådanne områder med en vis sandsynlighed vil blive mål for strategiske atomvåben. Det hedder således i førnævnte memorandum, side 68: »Anvendelse af større atomvåben mod udvalgte mål på dansk territorium kan ikke udelukkes. F. eks. kan anvendelse tænkes mod enkelte vigtige mål, såsom modtagesteder for forstærkninger«.