

[Wilhelm]

keret til overtrædelse af narkotikalovgivningen i Danmark?»

Begrundelse

Der henvises til sagens omtale i Politiken den 13. oktober 1980, side 1, og i Ekstra Bladet den 4. oktober 1980, side 13, samt den 13. oktober 1980, side 7.

Besvarelse (28/10 80):

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Da den sag, der henvises til, henhører under justitsministeriet, har jeg fra justitsministeren modtaget følgende udtalelse, hvortil jeg kan henholde mig:

»Justitsministeriet har fra politiet modtaget en orientering om den sag, som omtales i begrundelsen for spørgsmålet. Politiet har over for ministeriet oplyst, at der fortsat foretages efterforskning i sagen, og ministeriet må på den baggrund af principielle grunde afholde sig fra at udtale sig om sagen. Det kan dog oplyses, at hverken den israelske efterretningstjeneste, »Mossad«, eller politiets efterretningstjeneste var involveret i sagen.«

Der har således ikke i den foreliggende sag for regeringen været anledning til overvejelser om at foretage nogen henvendelse til den israelske regering.

Spm. nr. 48

Til *ministeren for offentlige arbejder (15/10 80)* af:

Niels Andersen (KF):

»Vil ministeren drage omsorg for, at de sabotagelignende aktioner i postterminalen får omgående konsekvenser i form af afskedigelse af det pågældende personale?»

Begrundelse

Den seneste rapport fortæller om, at personalet ved terminalen bevidst har forsøgt at sabotere det daglige arbejde ved at anbringe kuverter og neglelak på vigtige punkter i det anvendte maskinel, hvilket i høj grad er medvirkende til, at det normale arbejde ikke har kunnet gennemføres.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Nørgaard, fg.):

Jeg kan oplyse, at post- og telegrafvæsenet alene har registreret ét tilfælde, hvor det med sikkerhed har kunnet konstateres, at et transportbånd er blevet bragt til standsning gennem en bevidst blokering af en fotocelle. Der er herudover på et tidligere tidspunkt blevet registreret et båndstop, der formentlig er fremkaldt ved en lignende handling.

Det tilfælde, der med sikkerhed har kunnet konstateres, fandt sted den 9. oktober 1980. Af rapportbogen for den pågældende afdeling i postterminalen fremgår det, at der den nævnte dag kl. 14.30 blev konstateret en blokering af en fotocelle til styring af en transportbåndforbindelse til en arbejdsplads for sortering af klodsforsendelser (store brevforsendelser). Det tidligere konstaterede tilfælde af en formodet fremkaldt blokering af en fotocelle fandt også sted i dette område.

Den nævnte standsning af transportbåndet blev hurtigt opdaget og medførte, da den fandt sted på et trafiksvagt tidspunkt, ikke forsinkelser i driftsafdelingen.

Med udgangspunkt i det passerede har ledelsen i Københavns postterminal gennemført tjenstlige samtaler med medarbejderne i det pågældende tjenesteafsnit for om muligt at fastslå de faktiske omstændigheder i forbindelse med blokeringen.

Undersøgelsen konkluderer, at der har været tale om bevidst blokering af en fotocelle for at hindre forsendelser i at køre frem på et transportbånd.

Ved afhøringerne af personalet er det fremhævet, at blokeringen skete, fordi de forsendelser, der her er tale om, ellers ville falde på gulvet på grund af overfyldning af sorterpladsen.

I denne sammenhæng er det alvorligt indskærpet over for medarbejderne, at ledelsen under ingen omstændigheder vil acceptere, at der fra personalets side fremkaldes driftsstop, og der vil i konkrete tilfælde straks blive taget skridt til disciplinærforfølgning af de pågældende.

Spm. nr. 69

Til *statsministeren (20/10 80)* af:

Wilhelm (VS):

Besvarelse (29/10 80):